

Mutua Investigación e Innovación Social S.C.

Evaluación de Indicadores

2E141C1 Calidad de los Servicios de
Educación Superior (cobertura y docencia)

2020.

Ejercicio fiscal 2020

Informe final

Fecha de entrega: 17/09/2021



Chihuahua
GOBIERNO DEL ESTADO



U.A.C.J



Mutua Investigación e Innovación Social S.C.

Índice de contenido

Resumen ejecutivo	4
1. Objetivo general y específicos de la evaluación.....	7
2. Esquema Metodológico:	9
Tema I: Descripción del Programa	9
Tema II: Análisis de la Lógica Horizontal de la Matriz de Indicadores para Resultados	13
Tema III: Análisis de las Metas de los Indicadores	41
Tema IV: Análisis de la relación de la contribución de los indicadores del Programa presupuestario a las Metas, Objetivos y/o Estrategias, Estatales, Nacionales e Internacionales.	71
3. Programas presupuestarios con enfoque social	79
4. Avances del programa en el ejercicio fiscal actual	81
5. Calidad y suficiencia de la información disponible para la evaluación	86
6. Hallazgos por tema metodológico.....	87
Tema I. Descripción del programa.....	87
Tema II. Análisis de la lógica horizontal de la Matriz de Indicadores para Resultados	87
Tema III. Análisis de las metas de los Indicadores	88
Tema IV. Análisis de la relación de la Contribución de los Indicadores del Programa presupuestario a las Metas, Objetivos y/o estrategias, Estatales, Nacionales e Internacionales..	89
7. Análisis FODA	91
8. Recomendaciones	94
9. Confidencialidad de la información.....	95
10. Referencias.....	96
11. Anexos.....	97
Anexo I. Formato para la difusión de los Resultados de las Evaluaciones.	97
Anexo II. Guía de entrevistas a profundidad o semi-estructuradas.	102
Anexo III. Indicadores	103
Anexo IV. Metas de indicadores.....	105
Anexo V. Propuesta de mejora de los indicadores del Programa presupuestario (MIR vigente)	112

Índice de tablas

Tabla 1. Objetivo General y Específicos.....	7
Tabla 2. Resumen del programa.....	9
Tabla 3. Vinculación objetivos-supuestos para el nivel Componentes.....	37
Tabla 4. Vinculación objetivos-supuestos para las Actividades del Componente C01.....	38
Tabla 5. Vinculación objetivos-supuestos para las Actividades del Componente C02.....	38
Tabla 6. Vinculación objetivos-supuestos para las Actividades del Componente C03.....	39
Tabla 7. Vinculación objetivos-supuestos para las Actividades del Componente C04.....	39
Tabla 8. Vinculación objetivos-supuestos para las Actividades del Componente C05.....	40
Tabla 9. Línea base de los indicadores de la MIR para el ejercicio fiscal 2020.....	41
Tabla 10. Línea base y meta del nivel Fin en el ejercicio fiscal 2020.	44
Tabla 11. Línea base y meta del nivel Propósito en el ejercicio fiscal 2020.....	44
Tabla 12. Líneas base y metas del nivel Componentes en el ejercicio fiscal 2020.....	45
Tabla 13. Líneas base y metas del nivel Actividades en el ejercicio fiscal 2020.....	46
Tabla 14. Línea base y meta del nivel Fin en el ejercicio fiscal 2020.	49
Tabla 15. Línea base y meta del nivel Propósito en el ejercicio fiscal 2020.....	50
Tabla 16. Líneas base y metas del nivel Componentes en el ejercicio fiscal 2020.....	50
Tabla 17. Líneas base y metas del nivel Actividades en el ejercicio fiscal 2020.	51
Tabla 18. Meta programada, reprogramada y alcanzada para el nivel Fin.	56
Tabla 19. Meta programada, reprogramada y alcanzada para el nivel Propósito.	56
Tabla 20. Meta programada, reprogramada y alcanzada para el nivel Componentes.	57
Tabla 21. Meta programada, reprogramada y alcanzada para el nivel Actividades.....	58
Tabla 22. Valores iniciales, programados y alcanzados en POA y MIR.	69
Tabla 23. Alineación del Pp con el Programa Sectorial de Educación.....	72
Tabla 24. Alineación del Pp con el Plan Estatal de Desarrollo.	72
Tabla 25. Programa con enfoque social.....	79
Tabla 26. Comparativo del nivel Componentes MIR 2020 y 2021.....	81
Tabla 27. Análisis FODA.....	91
Tabla 28. Descripción de la Evaluación.....	97
Tabla 29. Indicadores del Pp Calidad de los servicios de educación superior (cobertura y docencia) 2020.....	103
Tabla 30. Metas de Indicadores del Pp Calidad de los servicios de educación superior (cobertura y docencia) 2020.....	105
Tabla 31. Beneficiarios.....	112
Tabla 32. Alineación al Plan Estatal del Desarrollo.....	113
Tabla 33. Fuentes de Financiamiento.....	113
Tabla 34. Propuesta de Mejora de la MIR.....	114

Resumen ejecutivo

Dando cumplimiento a los lineamientos establecidos sobre la evaluación de Políticas Públicas y los Programas presupuestarios (Pp) estipulados en el artículo 134 de la Constitución Política de los Estados Unidos Mexicanos, la Ley Federal de Presupuesto y Responsabilidad Hacendaria, la Ley General de Contabilidad Gubernamental, la Ley Orgánica de la Administración Pública, así como en la Ley General de Desarrollo Social en sus artículos 72 al 80 en los cuales se establece que el propósito de la evaluación de la política social es revisar periódicamente el cumplimiento del objetivo social de los programas, metas y acciones de la misma, para corregirlos, modificarlos, adicionarlos, reorientarlos o suspenderlos total o parcialmente; se presenta la evaluación de Indicadores del Pp: 2E141C1 Calidad de los Servicios de Educación Superior (cobertura y docencia) 2020 operado por la Universidad Autónoma de Ciudad Juárez (UACJ).

La finalidad de la presente evaluación de indicadores del Pp 2E141C1 es la de proveer información que retroalimente sus procesos de diseño y seguimiento del avance de objetivos y metas para la orientación de los resultados mediante la evaluación de cada uno de los dieciocho indicadores de la Matriz de Indicadores para Resultados (MIR) estableciendo las áreas de oportunidad para cada caso, con el objetivo de fortalecer su orientación a resultados; lo anterior partiendo del problema definido como: Baja calidad, acceso a la educación superior y deficiente formación integral de los estudiantes.

El esquema metodológico consta de cuatro apartados los cuales son: I. Descripción del programa, II Análisis de la Lógica Horizontal de la Matriz de Indicadores para resultados, III. Análisis de las Metas de los indicadores, IV. Análisis de la relación de contribución de los Indicadores del Programa presupuestario a las Metas, Objetivos y/o estrategias, Estatales, Nacionales e Internacionales. La metodología de la evaluación consistió en dar respuesta a 21 preguntas contenidas en los Términos de Referencia (TdR) correspondientes a evaluación de indicadores del Programa Anual de Evaluación (PAE) 2021 para programas del ejercicio fiscal 2020; mediante el análisis y revisión de los documentos proporcionados por las instancias responsables del Programa. Derivado de dicho análisis se presentan los principales hallazgos identificados en la presente evaluación:

Tema I. Descripción del Programa

- No se identificaron elementos documentales que permitan identificar la forma en que se cuantifica las poblaciones potencial y objetivo.
- No se identificó la estrategia de cobertura del Pp

Tema II. Análisis de la Lógica Horizontal de la Matriz de Indicadores para Resultados

- Todos los indicadores cuentan con su respectiva ficha técnica las cuales cumplen en su totalidad con las características de: Nombre, Descripción, Tipo y Dimensión, Método de cálculo, Unidad de medida, Frecuencia de medición, Línea base, Metas, Trayectoria del indicador y Datos de las variables del indicador.

- En cuanto al nombre, se destacan algunos indicadores los cuales muestran inconsistencia con el método de cálculo.
- Respecto a la dimensión de los indicadores, ocho del total de dieciocho no corresponden con la dimensión asignada.
- La línea base y la meta de los indicadores coinciden un 72% en ambos objetivos, en un 22% de los indicadores la meta es mayor a la línea base y en un 6% la meta es menor a la línea base.
- En términos generales en el análisis comparativo del Resumen Narrativo de la MIR del Pp con el árbol de objetivos, existe consistencia en cuatro componentes excepto en el C04. Ahora bien, en el nivel de actividades se detectaron inconsistencias entre el componente C01 y el medio del AO, sin embargo, las acciones tienen el mismo objetivo que las Actividades de la MIR. En los demás componentes se encuentran consistencias con los objetivos definidos en el nivel de actividades.
- En cuanto al cumplimiento de las características para los indicadores con respecto a: claridad, relevancia, economía, monitoreable y adecuado se encontró que para el nivel Fin solamente se cumple con la de economía; el nivel propósito cumple con dos de las cinco características. La característica que no cumplen todos los indicadores es la de monitoreable.
- En lo que respecta a los métodos de cálculo, para nivel Fin, se considera inadecuado para medir la contribución a la ampliación de la cobertura en educación superior, sin embargo, como en el nivel de la MIR se pretende medir el cumplimiento de la contribución del Pp a la planeación sectorial y estatal, se considera adecuado.
- En el total de indicadores se cuenta con su respectiva descripción, sin embargo, sólo en algunos casos se explica la relación entre las variables que utiliza el método de cálculo y en ninguno de los casos se explica la utilidad de la medición.
- El tipo de los indicadores es adecuado y consistente con lo establecido en la normatividad aplicable. Por otro lado, la dimensión que se señala en la Fichas técnicas y en la MIR es inconsistente con el método de cálculo para cinco de los dieciocho indicadores del Pp.
- Los medios de verificación para todos los indicadores hacen referencia a un enlace a la Dirección General de Planeación y Desarrollo Institucional, lo que resulta en que no se define de manera particular un nombre para cada uno de los componentes; de igual manera, no se encontró información estadística en bases de datos que permita el seguimiento y la comprobación externa.
- Los supuestos para nivel FIN se consideran adecuados, no así para el de nivel propósito ni para los componentes, los cuales hacen referencia a factores internos.

Tema III. Análisis de las metas de los indicadores

- De acuerdo con las fichas técnicas de los indicadores del Pp, cada uno de ellos tiene una línea base establecida, sin embargo, no se cuenta con la evidencia documental de la justificación o sustento de las mismas.
- Las metas de los indicadores con respecto a su correspondiente línea base se mantienen consistentes y en su mayoría en los mismos niveles, lo cual no indica

necesariamente que dicha consistencia signifique una orientación al desempeño de las metas.

- De acuerdo con las Fichas técnicas de los indicadores, todas tienen definida una unidad de medida siendo éstas definidas como variación porcentual, porcentual e índice, sin embargo, de acuerdo con su cálculo, todas están expresadas en porcentajes.
- El 83% de las metas establecidas de los indicadores de la MIR del Pp cumplen con las características de contar con unidad de medida, orientadas a impulsar el desempeño y factibles de alcanzar considerando los plazos, los recursos humanos y financieros con los que cuenta el Pp. No obstante, la característica de orientación al desempeño cuenta con un 50% de áreas de oportunidad.
- Debido a que la naturaleza del programa se enfoca al sistema escolar de la institución, se considera que la periodicidad de la frecuencia de medición es anual, pues la información que se genera para medir el desempeño es por ciclo escolar.
- Para el nivel propósito, la meta alcanzada sobrepasó en un 59% a las metas programada y reprogramada ocasionando un incremento en el número de aspirantes aceptados en educación superior del doble de los originalmente programados.
- En las Fichas técnicas del total de los indicadores del Pp está establecido una trayectoria ascendente de las metas de acuerdo con sus respectivas líneas base.
- De acuerdo con la información proporcionada en el POA y la MIR (ambos en la versión de cierre), se identificó que en el POA no se establecen los valores iniciales, sin embargo, en todos los casos los valores programados coinciden.

Tema IV. Análisis de la relación de la Contribución de los Indicadores del Programa presupuestario a las Metas, Objetivos y/o estrategias, Nacionales e Internacionales

- En el Pp no se identifica una relación entre en nivel Fin de la MIR con los instrumentos de planeación estatal y sectorial debido a que el indicador, al tratar de medir la cobertura en educación, mide la variación en el nuevo ingreso de los estudiantes, lo que no se vincula con los planes estatal y sectorial; en consecuencia, la meta del indicador Fin no contribuye a alguna de las metas de alguno de los objetivos de los Programas Estatal y Sectorial.
- Se identificó una contribución importante del Pp en términos del fortalecimiento de la calidad de la educación superior, principalmente considerando los resultados obtenidos en los Componentes C03 y C04 referentes a los programas educativos acreditados y a la capacitación proporcionada a los docentes.
- Se ha identificado que el Pp en este nivel aporta al cumplimiento del ODS 04 definido como: garantizar una educación inclusiva, equitativa y de calidad y promover oportunidades de aprendizaje durante toda la vida; así como a las metas 4.3 y 4.5 de dicho ODS.

1. Objetivo general y específicos de la evaluación

Tabla 1. Objetivo General y Específicos

Tipo de objetivo	Objetivo esperado	Objetivo logrado
General	Evaluar los Indicadores del Programa presupuestario del Ejercicio Fiscal 2020, con la finalidad de proveer información que retroalimente sus procesos de diseño y seguimiento del avance de objetivos y metas para la orientación de resultados	Se realizó la evaluación de cada uno de los 18 indicadores de la MIR, estableciendo las áreas de oportunidad para cada caso, con el objetivo de fortalecer su orientación a resultados.
Específicos	Analizar la lógica y congruencia de los indicadores que miden la consistencia, eficiencia, eficacia, impacto, economía, calidad y cobertura del Programa presupuestario	Para cada uno de los 18 indicadores se analizó su proceso de diseño y congruencia con los objetivos en cada nivel de la MIR
	Examinar a través de indicadores si el Programa presupuestario ha alcanzado los niveles de eficiencia, eficacia, impacto, economía, calidad y cobertura establecidos en los programas y planes estratégicos a los cuales se encuentra vinculado	Se corroboraron los resultados del Pp a través de sus indicadores y se valoró en qué medida se habían alcanzado o no las metas establecidas.
	Identificar si el Programa presupuestario cuenta con los indicadores necesarios para cuantificar sus avances	Se detalló que a pesar de que el Pp cuenta con indicadores para la medición del desempeño, estos no son los necesarios.
	Evaluar la calidad de los indicadores generados por los sistemas de información para el seguimiento y monitoreo de objetivos y metas con los que cuenta el Programa presupuestario	Se establecieron las áreas de oportunidad en materia de indicadores que pudieran fortalecer la calidad de la medición.
	Evaluar si el Programa presupuestario cuenta con elementos técnicos necesarios para elaborar los indicadores que le permitan medir el grado de avance de los objetivos implementados, el costo-beneficio de estos y la satisfacción de los beneficiarios del programa, entre otros	Se logró corroborar que el Pp cuenta con elementos técnicos para la construcción de indicadores, sin embargo, se identificaron áreas de oportunidad para fortalecer su proceso de medición

Muta Investigación e Innovación Social S.C.

Evaluación de Indicadores. 2E141C1 Calidad de los Servicios de Educación Superior (cobertura y docencia) 2020.

Tipo de objetivo	Objetivo esperado	Objetivo logrado
	Examinar con base en indicadores los resultados del Programa presupuestario respecto a la atención del problema para el que fue creado.	A partir del análisis de los indicadores, se corroboró la contribución del Pp hacia la solución de la problemática para la que fue diseñado.

2. Esquema Metodológico:

Tema I: Descripción del Programa

Tabla 2. Resumen del programa

Tema	Variable	Datos
Datos Generales	Clave del Pp.	2E141C1
	Nombre del Pp.	Calidad de los servicios de educación superior (cobertura y docencia) 2020
	Definición del Pp.	Asegurar la cobertura y calidad de los servicios de educación superior a través de la implementación de acciones y proyectos que permitan la correcta prestación, regulación y evaluación mediante la formación integral de los estudiantes con criterios de la mejora continua, que contribuyen al desarrollo de ambientes escolares propicios orientados a la inclusión, equidad y perspectiva de género que generan armonía social permitiendo con ello elevar el logro educativo.
	Siglas en caso de Aplicar	No aplica
	Año en que inició su operación.	2018
	Nombre de la Dependencia y/o Entidad responsable de la operación del Pp.	Universidad Autónoma de Ciudad Juárez
	Nombre del área responsable de la operación del Pp.	Dirección General de Servicios Administrativos
Objetivos	Problemática o necesidad que pretende atender.	Contribuir a ampliar la cobertura en educación superior mediante programas educativos equitativos e

Muta Investigación e Innovación Social S.C.

Evaluación de Indicadores. 2E141C1 Calidad de los Servicios de Educación Superior (cobertura y docencia) 2020.

Tema	Variable	Datos
		incluyentes que cumplen con los estándares de calidad a nivel nacional (sic) ¹
	Objetivo general del Pp (Propósito).	Las y los alumnos de educación media superior cuentan con acceso a los servicios de educación superior, permanecen y concluyen satisfactoriamente.
	Principal normatividad.	<ul style="list-style-type: none"> • Constitución Política de los Estados Unidos Mexicanos • Constitución Política del Estado Libre y Soberano de Chihuahua • Ley General de Educación • Ley Estatal de Educación • Ley Orgánica de la Universidad Autónoma de Ciudad Juárez
	Eje del PND y PED con el que está alineado.	<p>Plan Nacional de Desarrollo 2019-2024 E203 - Derecho a la educación</p> <p>Plan Estatal de Desarrollo del Estado de Chihuahua 2017-2021 E1 - Desarrollo Humano y Social</p>
	Objetivo y/o Estrategia del PND y PED con el que está alineado.	<p>Plan Estatal de Desarrollo del Estado de Chihuahua 2017-2021</p> <p>Objetivo 13 - Desarrollar ambientes escolares propicios que generen armonía social, con el fin de asegurar un alto logro educativo y la permanencia de las y los estudiantes en una formación educativa integral.</p> <ul style="list-style-type: none"> • Estrategia 01 - Promover los derechos humanos, los valores democráticos, la igualdad de género y el respeto por el medio ambiente, a fin de contribuir a la armonía social. • Estrategia 04 - Profesionalizar, de manera permanente y efectiva, al personal docente,

¹ Universidad Autónoma de Ciudad Juárez (2020), *Árbol del problema*, p.1

Muta Investigación e Innovación Social S.C.

Evaluación de Indicadores. 2E141C1 Calidad de los Servicios de Educación Superior (cobertura y docencia) 2020.

Tema	Variable	Datos	
		directivo, de asesoría técnica pedagógica y supervisión escolar, a fin de mejorar la calidad"	
Población potencial	Definición.	Alumnos y alumnas	
	Unidad de medida.	Personas	
	Cuantificación.	104,306	
Población objetivo	Definición.	Alumnos y alumnas	
	Unidad de medida.	Personas	
	Cuantificación.	30,374	
Población atendida	Definición.	Alumnos y alumnas	
	Unidad de medida.	Personas	
	Cuantificación.	36,115	
Presupuesto para el año evaluado	Presupuesto autorizado (por fuente de financiamiento).	Fuente de financiamiento	Importe (\$)
		Ingresos para un fin específico	\$91,719,259
		Contraparte estatal a reasignaciones	\$165,956,207
		Ingresos propios de entidades paraestatales	\$168,780,974
		Reasignaciones de recursos federales ordinarias	\$709,256,961
		Total	1,135,713,401
	Presupuesto modificado (por fuente de financiamiento).	Fuente de financiamiento	Importe (\$)
		Ingresos para un fin específico	\$91,719,259
		Contraparte estatal a reasignaciones	\$165,956,207
		Ingresos propios de entidades paraestatales	\$168,780,974
		Reasignaciones de recursos federales ordinarias	\$708,763,226
		Reasignaciones de recursos federales ordinarias de Secretaría de Educación Pública	\$11,199,341
	Total	\$1,146,419,006	
	Presupuesto pagado (por fuente de financiamiento).	Fuente de financiamiento	Importe (\$)
		Ingresos para un fin específico	\$91,719,259
Contraparte estatal a reasignaciones		\$165,956,207	
Ingresos propios de entidades paraestatales		\$168,780,974	
Reasignaciones de recursos federales ordinarias		\$708,763,226	
Reasignaciones de recursos federales ordinarias de Secretaría de Educación Pública		\$11,199,341	
Total	\$1,146,419,006		

Muta Investigación e Innovación Social S.C.

Evaluación de Indicadores. 2E141C1 Calidad de los Servicios de Educación Superior (cobertura y docencia) 2020.

Tema	Variable	Datos
Cobertura geográfica	<i>Municipios en las que opera el Programa presupuestario.</i>	<i>Ciudad Juárez, Chihuahua, Nuevo Casas Grandes y Ciudad Cuauhtémoc.</i>
Focalización	<i>Focalización</i>	<p>Ciudad Juárez:</p> <ul style="list-style-type: none"> • <i>Instituto de Arquitectura Diseño y Arte (IADA)</i> • <i>Instituto de Ciencias Biomédicas (ICB)</i> • <i>Instituto de Ciencias Sociales y Administración (ICSA)</i> • <i>Instituto de Ingeniería y Tecnología (IIT)</i> • <i>División Multidisciplinaria de Ciudad Universitaria (DMCU)"</i> <p>Chihuahua:</p> <ul style="list-style-type: none"> • <i>Centro de Estudios Históricos Sociales</i> <p>Nuevo Casas Grandes</p> <ul style="list-style-type: none"> • <i>División Multidisciplinaria de Nuevo Casas Grandes (DMNCG)</i> <p>Ciudad Cuauhtémoc:</p> <ul style="list-style-type: none"> • <i>División Multidisciplinaria de Cuauhtémoc (DMC)</i>

Tema II: Análisis de la Lógica Horizontal de la Matriz de Indicadores para Resultados

1. ¿Las Fichas Técnicas de los indicadores de la MIR del Programa presupuestario cuentan con la siguiente información?

- a) Nombre.
- b) Descripción.
- c) Tipo y dimensión
- d) Método de cálculo.
- e) Unidad de medida.
- f) Frecuencia de medición.
- g) Línea base.
- h) Metas.
- i) Trayectoria del indicador (ascendente, descendente, regular o nominal).
- j) Datos de las variables del indicador.

Respuesta	Sí
-----------	----

Nivel	Criterios
1	• Del 0% al 49% de las Fichas Técnicas de los indicadores del programa tienen las características establecidas.
2	• Del 50% al 69% de las Fichas Técnicas de los indicadores del programa tienen las características establecidas.
3	• Del 70% al 84% de las Fichas Técnicas de los indicadores del programa tienen las características establecidas.
4	• Del 85% al 100% de las Fichas Técnicas de los indicadores del programa tienen las características establecidas.

Para el ejercicio fiscal 2020, la Matriz de Indicadores para Resultados (MIR) está estructurada, desde el punto de vista de sus 18 indicadores, uno para nivel Fin y Propósito, respectivamente, cinco para el nivel de Componentes y once para el nivel de Actividades. De ellos, de acuerdo con su dimensión, ocho son de calidad, siete de eficacia y el resto (tres), de economía. Cada uno de los indicadores pretende medir de la manera más precisa posible el objetivo correspondiente.

En lo que respecta a las fichas técnicas de los indicadores, cada uno cuenta con una que contiene las 10 características señaladas en la pregunta, y que en cada caso contienen la información relevante de los indicadores correspondientes.

Del análisis de las fichas técnicas enfocado a la información solicitada en la pregunta se desprende lo siguiente:

- **Nombre:** Cada uno de los 18 indicadores tiene un nombre único y corto (no mayor a 10 palabras) y en términos generales inicia con la unidad de medida en la que se expresará (porcentaje, tasa o variación porcentual), aunque para algunos casos,

como lo es el caso del indicador a nivel Fin - *Variación porcentual de nuevo ingreso* -, se podría utilizar la palabra “*tasa de variación*” y en otros casos el nombre es inconsistente con el método de cálculo como en los siguientes casos:

- Porcentaje de alumnos en PE de licenciatura. El nombre no establece la característica que mide (inscritos en este caso). *Se recomienda su modificación a “porcentaje de alumnos inscritos (...)”.*
- Porcentaje de alumnos en el programa de tutorías: El nombre no establece la característica que mide (participantes en este caso). *Se recomienda su modificación a “porcentaje de alumnos que participan (...)”.*
- Tasa de aprobación: de acuerdo con el método de cálculo lo que se mide es la proporción de alumnos aprobados en un momento determinado lo que no corresponde a una tasa que mide variaciones en dos momentos en el tiempo. *Se recomienda su modificación a “porcentaje de alumnos aprobados (...)”*
- Porcentaje del costo para la evaluación de los PE: De acuerdo con su método de cálculo, el indicador mide la proporción del costo de la evaluación respecto al presupuesto. *Se recomienda que el nombre se modifique a “proporción del gasto de la evaluación (...)”.*
- Porcentaje de actualización de programas de estudio: Presenta inconsistencia en su redacción. *Se recomienda modificar a “porcentaje de programas de estudio modificados”.*
- Variación de convenios con el sector productivo: El nombre no establece la característica que mide (celebrados en este caso). *Se recomienda su modificación a “tasa de variación de los convenios celebrados (...)”.*
- Porcentaje de pertinencia del mercado laboral: El nombre del indicador no permite identificar lo que se pretende medir que es la opinión de los empleadores, por lo que *se recomienda modificar el diseño del indicador.*
- **Descripción**: Cada uno de los 18 indicadores tiene una descripción en la que explica lo que se pretende medir. En cada caso, no repite la fórmula del indicador y la descripción es clara y suficiente para entender lo que se pretende medir en todos los casos.
- **Tipo**: En cuanto al tipo, los indicadores de nivel Fin y Propósito se clasificaron como estratégicos, mientras que los de los niveles de Componentes y Actividades como de gestión.
- **Dimensión**: De los 18 indicadores, ocho de ellos se clasificaron como de calidad, siete de eficacia y tres de economía. No obstante, lo anterior, con base en el método de cálculo, se logró identificar que la clasificación es inconsistente para varios indicadores como se detalla a continuación:
 - Porcentaje de alumnos en PE de licenciatura: Indica como dimensión calidad, sin embargo, acorde con su método de cálculo no mide ningún atributo del servicio que otorga el programa. En su lugar, mide la proporción de las difusiones realizadas respecto a las solicitadas, lo que no implica la medición de algún atributo del servicio.
 - Porcentaje de espacios equipados: Considerado como un indicador de economía, lo cual implicaría el traslado o la recuperación de los recursos destinados, este indicador únicamente mide la proporción de los espacios

- equipados respecto a los solicitados, es decir el cumplimiento por lo que la dimensión sería eficacia. *Se recomienda modificar la dimensión del indicador.*
- Porcentaje de apoyos otorgados: Si bien la naturaleza del indicador implica el traslado de recursos económicos a través de las becas que se entregan a los alumnos, el método de cálculo únicamente se refiere a la proporción de estos que reciben apoyos mediante las becas, lo que no hace referencia al traslado de recursos o la recuperación de los costos erogados. *Se recomienda modificar la dimensión a eficacia.*
 - Porcentaje de alumnos en el programa de tutorías: A pesar de que la naturaleza del indicador hace alusión a que las tutorías implican una mejora en los resultados escolares, el método de cálculo sólo señala la proporción de los que participan y no identifica el atributo que permitiría medir la calidad de la actividad. *Se recomienda modificar la dimensión a eficacia.*
 - Porcentaje de pertinencia del mercado laboral: La dimensión declarada en la ficha técnica es de calidad, sin embargo, de acuerdo con las variables empleadas en el método de cálculo (número de empleadores encuestados respecto a las encuestas de formación académica), no es clara la forma en que a partir del resultado de este indicador se haga referencia a la calidad en esta actividad. *Se recomienda modificar el método de cálculo para que mida la opinión de los empleadores respecto a la formación de los estudiantes, lo que permitiría tener evidencia de que los planes de estudio están acordes con las necesidades del mercado laboral.*
- **Método de cálculo.** El Pp ha utilizado los siguientes métodos de cálculo para los 18 indicadores planteados:
 - Porcentaje (16): Para el objetivo a nivel Propósito, Componentes (C01-C05), así como para el nivel Actividades con excepción de la C0502.
 - Tasa de variación (2): Para los objetivos a nivel Fin y Actividad C0502
 - **Unidad de medida.** El Pp ha utilizado los siguientes métodos de cálculo para los 18 indicadores planteados:
 - Porcentual: Para 15 indicadores se estableció esta como unidad de medida, sin embargo, es recomendable definirlo como “*por ciento*”.
 - Variación porcentual: Dos de los indicadores tienen como unidad de medida variación porcentual no obstante se recomienda en su lugar modificar a “*tasa de variación*”.
 - Índice: Finalmente, en uno de los casos “*Porcentaje de alumnos en PE de licenciatura*”, menciona que la unidad de medida es índice, sin embargo, de acuerdo con la estructura del indicador, este relaciona dos variables y no pretende estudiar las variaciones entre ellas, en su lugar, mide la proporción de los alumnos aceptados, por lo que le corresponde como unidad de medida un porcentaje.
 - **Frecuencia de medición.** El Pp utiliza para los 18 indicadores planteados una frecuencia de medición anual. Lo anterior, a causa de que, por la naturaleza del programa, este genera información para medir su desempeño por ciclo escolar.

Muta Investigación e Innovación Social S.C.

Evaluación de Indicadores. 2E141C1 Calidad de los Servicios de Educación Superior (cobertura y docencia) 2020.

- **Línea base y metas.** El Pp establece para los 18 indicadores asociados con los respectivos objetivos una línea base y meta; destacando que en su mayoría los valores, tanto de la línea base como de la meta, coinciden en 13 de los 18 indicadores (72 por ciento), en cuatro casos la meta es mayor a la línea base (22 por ciento) y finalmente, sólo en un caso, la meta es menor a la línea base.
- **Trayectoria del indicador.** El Pp establece para los 18 indicadores asociados con los respectivos objetivos una trayectoria ascendente congruente con la naturaleza del Pp.
- **Datos de las variables del indicador.** El Pp establece para los 18 indicadores asociados con los respectivos objetivos, información de las variables que permiten su cálculo.

Con base en la información proporcionada por el Pp, se puede concluir que los 18 indicadores de la MIR del Pp cumplen con cada uno de los incisos establecidos en la pregunta, por lo que se asigna el nivel 4.

No obstante, como se explicó anteriormente para cada una de las características establecidas en la pregunta, se identificaron distintas áreas de oportunidad, sobre todo en el nombre, la dimensión y el método de cálculo de los indicadores.

Es por lo antes expuesto que se recomienda la revisión y modificación de los distintos elementos del indicador que permitan asegurar su claridad, relevancia y en general la orientación a resultados del Pp.

2. **¿Los resúmenes narrativos u objetivos del Fin, Propósito, Componentes y Actividades están descritos adecuadamente y guardan relación directa con lo establecido en el árbol de objetivos?**

No procede valoración cuantitativa.

El desarrollo de la MIR del Pp tomó como base la siguiente definición del problema: *“Contribuir a ampliar la cobertura en educación superior mediante programas educativos equitativos e incluyentes que cumplen con los estándares de calidad a nivel nacional”* (sic), y con base en ella se estructuró el árbol de problemas y posteriormente el de objetivos de acuerdo con lo establecido por la Metodología del Marco Lógico (MML). Es de resaltar, en primera instancia, que la definición del problema carece de los elementos necesarios de acuerdo con la *Guía para el Diseño de la Matriz de Indicadores para Resultados* publicada por la SHCP, en donde señala como elementos que debe incluir el problema: a) la necesidad o problema a resolver; b) la población o área de enfoque y c) la magnitud.

Con base en lo anterior, y de acuerdo con su redacción en sentido positivo no se identifica el problema o necesidad a atender, así como tampoco se observa la población objetivo a la que atiende y la magnitud. Lo anterior resulta fundamental para asegurar un adecuado desarrollo de las etapas posteriores de la MML.

Acto seguido, a partir de la revisión del documento *“Árbol de objetivos,”* se observó que el objetivo central del Pp está redactado de manera homóloga con el problema en la etapa anterior de la MML, siendo que el árbol de objetivos (AO) representa la resolución al problema público que da origen al Pp.

Siguiendo la misma línea de análisis, la MML nos señala que el Objetivo Principal en el AO será el nivel Propósito en la Matriz de Indicadores para Resultados (MIR) una vez que se cuiden las reglas de sintaxis necesarias para asegurar la Lógica Vertical del Pp. Por lo anterior, se espera que la redacción del nivel Propósito esté acorde con el Objetivo Principal del AO. El nivel Propósito de la MIR del Pp se definió como: *“Las y los alumnos de educación media superior cuentan con acceso a los servicios de educación superior, permanecen y concluyen satisfactoriamente”*, lo cual difiere de la redacción del objetivo principal señalado líneas arriba. En la redacción del Propósito se puede identificar la población objetivo *–las y los alumnos de educación media superior–*, lo que no se logró identificar en el objetivo del árbol del mismo nombre.

Continuando con el análisis comparativo del Resumen Narrativo de la MIR del Pp con el AO, se revisa la correspondencia entre los medios del AO y los objetivos del nivel Componentes en la MIR.

El primer medio declarado es *“1. Difusión de las IES”*, mismo que no se identifica como un Componente de la MIR. El segundo medio se determinó que fuera *“2. Acompañamiento al*

Muta Investigación e Innovación Social S.C.

Evaluación de Indicadores. 2E141C1 Calidad de los Servicios de Educación Superior (cobertura y docencia) 2020.

estudiante”, el cual coincide con el Componente 2 (C02) “*Acompañamiento al estudiante proporcionado*”. El tercer medio se refiere a “3. *Programas educativos acreditados o evaluados*” que se describe de manera homóloga como el tercer Componente (C03) de la MIR. El cuarto de los medios se redactó como “4. *Suficiente calidad en la certificación en el modelo pedagógico*”, mientras que en la MIR corresponde al Componente 4 (C04) redactado como “*calidad en la certificación en el modelo pedagógico incrementado*”. Finalmente, el quinto de los medios se definió como “*Eficiencia en el procesos enseñanza aprendizaje*” (sic), mientras que en la MIR es consistente con el Componente 5 (C05) “*Proceso enseñanza aprendizaje eficientizado*” (sic). Con base en lo anterior se pudo constatar que, en términos generales, existe consistencia en 4 de los 5 componentes respecto al AO.

En lo relativo a la consistencia del nivel actividades de la MIR con las acciones asociadas a los medios del AO, se tuvo evidencia de que, aunque hay inconsistencias entre el Componente C01 y el medio del AO, las acciones tienen el mismo objetivo que las Actividades de la MIR, ya que estas se refieren a la demanda de las carreras ofertadas, así como al equipamiento de los espacios físicos.

Para el segundo de los Componentes, existe la consistencia entre las acciones y las Actividades de la MIR ya que éstas se refieren a la entrega de apoyos al estudiante y al programa de tutorías. Las acciones declaradas en el AO respecto a las Actividades del Componente 3 también son consistentes. Lo mismo pasa en el caso de las Actividades del Componente 4 aunque difieren en número. Por último, para el quinto Componente, las acciones del AO son consistentes con los objetivos definidos en el nivel de Actividades.

Finalmente, para el caso del nivel Fin, que se definió como “*Contribuir a ampliar la cobertura en educación superior mediante programas educativos equitativos e incluyentes que cumplen con los estándares de calidad a nivel nacional*” se identificó que es la misma definición del objetivo central en el AO. De acuerdo con lo que establece la MML el nivel Fin proviene de los “*Fines*” del propio AO y no del objetivo central.

En conclusión, se logró determinar que si bien existe congruencia entre los Componentes y sus correspondientes Actividades con el AO (con excepción del C01), para el caso de los niveles Propósito y Fin, existen inconsistencias perceptibles en donde no se identifica la correspondencia entre la definición del problema público y el Propósito de la MIR, así como entre los fines del AO y el nivel Fin de la MIR.

Habiendo dicho lo anterior, se recomienda, en general, una revisión del proceso de construcción de la MIR a partir de la MML y en específico, la modificación de los niveles Fin y Propósito del Pp, en donde se asegure que provienen del análisis del problema y del desarrollo de las distintas etapas de la MML.

3. En cada uno de los niveles de objetivos de la MIR del programa (Fin, Propósito, Componentes y Actividades) existen indicadores para medir el desempeño del programa con las siguientes características:

- a) Claros.
- b) Relevantes.
- c) Económicos.
- d) Monitoreables.
- e) Adecuados.

Respuesta	Sí
-----------	----

Nivel	Criterios
1	• Del 0% al 49% de los indicadores del programa tienen las características establecidas.
2	• Del 50% al 69% de los indicadores del programa tienen las características establecidas.
3	• Del 70% al 84% de los indicadores del programa tienen las características establecidas.
4	• Del 85% al 100% de los indicadores del programa tienen las características establecidas.

El análisis pormenorizado de cada uno de los 18 indicadores de la MIR del Pp se lleva a cabo por cada nivel.

Nivel Fin

El indicador definido para este nivel se denomina “Variación porcentual de nuevo ingreso” que corresponde al objetivo “Contribuir a ampliar la cobertura en educación superior mediante programas educativos equitativos e incluyentes que cumplen con los estándares de calidad a nivel nacional”. En cuanto a lo solicitado en la pregunta, para la característica de claridad el nombre del indicador –*variación porcentual de nuevo ingreso*-, es inconsistente con el método de cálculo ya que de acuerdo con su estructura se define como una tasa de variación, por lo que no se cumple tal. Por su parte en lo que respecta a la relevancia la tasa de variación de nuevo ingreso entre ciclos escolares aporta limitada información respecto a la ampliación de la cobertura ya que no identifica la relación entre la población objetivo y atendida.

Por su parte en lo relativo a la economía, se considera como tal, debido a que la información para la construcción del indicador proviene de medios de verificación institucionales de la Universidad. En lo que respecta a la característica de monitoreable que se refiere a que puede ser sujeto de comprobación externa, en la MIR, en específico en la columna de medios de verificación, se indica un enlace que lleva a la sección de seguimiento de los indicadores de la MIR, mientras que lo que se espera para cumplir con esta característica es la

Muta Investigación e Innovación Social S.C.

Evaluación de Indicadores. 2E141C1 Calidad de los Servicios de Educación Superior (cobertura y docencia) 2020.

información necesaria para el cálculo del indicador a este nivel, lo que no se puede corroborar por lo que no se cumple con esta característica. Finalmente, en cuanto a lo adecuado del indicador, como se señaló en lo que se refiere a su relevancia, considerando que el objetivo del indicador y el método de cálculo, se considera que no se proporcionan suficientes indicios sobre la ampliación de la cobertura de la educación general. Con base en lo anterior, se considera que se cumple con una de las 5 características solicitadas en la pregunta.

Nivel Propósito

El indicador definido como “*Porcentaje de alumnos aceptados en educación superior*” es claro en lo que busca medir que es precisamente la proporción de alumnos que cumplieron con los requisitos de admisión y por lo tanto fueron aceptados en la Universidad. Por su parte en lo que respecta a la relevancia se utiliza una proporción de los alumnos aceptados respecto a los aspirantes lo que proporciona información suficiente para medir el acceso a los servicios de educación superior; no obstante, el objetivo que se busca medir también contiene elementos que se refieren a la permanencia y conclusión satisfactoria, lo cual tiene que ver con la eficiencia terminal y que el indicador no proporciona información al respecto. Lo anterior impide declarar que se cumple con esta característica.

Acto seguido se analiza la economía la cual tiene que ver con el costo para su obtención respecto al beneficio que representa su medición, al respecto, se identificó que para su construcción la información proviene de medios de verificación institucionales e internos de la Universidad, por lo que el indicador cumple con esta característica.

Acto seguido se analiza si el indicador es monitoreable, lo que implica que es susceptible de comprobación externa, para comprobar lo anterior, se accedió al enlace de la columna de medios de verificación en donde se encontró que esta lleva a la sección de seguimiento de los indicadores de la MIR, mientras que lo que se espera para cumplir con esta característica es la información necesaria para el cálculo del indicador a este nivel, lo que no se puede corroborar.

Finalmente, en cuanto a lo adecuado del indicador, como se señaló en lo que se refiere a su Relevancia, considerando que el alcance del indicador es limitado ya que no considera la permanencia y conclusión satisfactoria, por lo que no se tienen las suficientes bases para medir el objetivo al que está asociado.

Nivel Componentes

El primero de los Componentes C01 que se define como “*Matricula en programas educativos incrementada*” le corresponde el indicador “*porcentaje de alumnos en PE de licenciatura*”. En lo relativo a su claridad, el nombre del indicador sólo hace referencia al porcentaje de alumnos en PE de licenciatura, pero no especifica la característica que se requiere medir, por lo que no se cumple con esta característica. Por otro lado, en cuanto a su relevancia y apoyados en la definición del indicador que señala que se mide el porcentaje de alumnos inscritos, el resultado del indicador mide la proporción de estudiantes inscritos en los PE de

Muta Investigación e Innovación Social S.C.

Evaluación de Indicadores. 2E141C1 Calidad de los Servicios de Educación Superior (cobertura y docencia) 2020.

licenciatura respecto al total de la matrícula, no obstante, no provee información del incremento de la matrícula, por lo que no se considera relevante. Por otro lado, en lo relativo a la economía, se considera como tal, debido a que la información para la construcción del indicador proviene de medios de verificación internos de la propia Universidad, y por ende se cumple con esta característica. En lo que respecta a la característica de monitoreable que se refiere a la comprobación externa, es decir, que de manera externa se pueda calcular el indicador con la información proporcionada por el Pp, en el enlace no se identificó la información necesaria para el cálculo del indicador, por lo que no se cumple con esta característica. Finalmente, para la característica de adecuado, el indicador no permita dotar de evidencia sobre el incremento de la matrícula, por lo que no permite medir el desempeño.

Para el segundo Componente C02 (*Acompañamiento al estudiante proporcionado*) le corresponde el indicador “*Porcentaje de alumnos atendidos*”. En lo referente a su claridad, el indicador lo es, considerando que la atención se refiere al proceso de acompañamiento, mientras que su relevancia se corrobora ya que en su método de cálculo se mide a los alumnos acompañados respecto al total que se encuentran en nivel licenciatura. Por otro lado, en lo relativo a la economía, se considera como tal, debido a que la información para la construcción del indicador proviene de medios de verificación internos de la propia Universidad, y por ende se cumple con esta característica. En lo que respecta a la característica de monitoreable que se refiere a la comprobación externa, no se identificó la información necesaria para el cálculo del indicador, por lo que no se cumple con esta característica al no encontrar las bases de datos necesarias para su comprobación externa. Finalmente, en cuanto a lo adecuado, con base en su método de cálculo y que este es acorde con el objetivo que se pretende medir, se cumple con esta característica.

El caso del Componente C03 (*Programas educativos acreditados o evaluados*) le corresponde el indicador “*Porcentaje de PE acreditados o evaluados*”. En lo referente a su claridad, el indicador lo es, considerando que se mide los programas acreditados o evaluados respecto al total de programas, mientras que su relevancia se corrobora ya que en su método de cálculo se mide los programas acreditados o evaluados respecto al total. Por otro lado, en lo relativo a la economía, se considera como tal, debido a que la información para la construcción del indicador proviene de medios de verificación internos de la propia Universidad, y por ende se cumple con esta característica. En lo que respecta a la característica de monitoreable que se refiere a la comprobación externa, no se identificó la información necesaria para el cálculo del indicador, por lo que no se cumple con esta característica al no encontrar las bases de datos necesarias para su comprobación externa. Finalmente, en cuanto a lo adecuado, existe ambigüedad ya que se considera de manera indistinta un programa acreditado y evaluado lo que pudiera referirse a dos momentos del proceso. Lo anterior lleva a considerar que no se cumple con esta característica.

Por otro lado, el C04 *Calidad en la certificación en el modelo pedagógico incrementado* le corresponde el indicador “*Porcentaje de docentes capacitados*” que de acuerdo con su definición mide “*el porcentaje de docentes capacitados respecto al total de docentes*” lo cual es claro ya que establece una relación que determina la proporción de docentes capacitados,

Muta Investigación e Innovación Social S.C.

Evaluación de Indicadores. 2E141C1 Calidad de los Servicios de Educación Superior (cobertura y docencia) 2020.

mientras que en su relevancia no se puede determinar si los docentes capacitados aseguran la certificación del modelo pedagógico o sólo es una de las condiciones para el proceso de certificación, por lo que no se cumple tal característica. Por otro lado, en lo relativo a la economía, se considera como tal, debido a que la información para la construcción del indicador proviene de medios de verificación internos de la propia Universidad, y por ende se cumple con esta característica. En lo que respecta a la característica de monitoreable que se refiere a la comprobación externa, no se identificó la información necesaria para el cálculo del indicador, por lo que no se cumple con esta característica al no encontrar las bases de datos necesarias para su comprobación externa. Finalmente, en cuanto a lo adecuado, considerando que, con la intención de medir la calidad en la certificación en el modelo pedagógico, se utiliza el porcentaje de docentes capacitados respecto al total, se tiene información incompleta respecto a las características que se deben cumplir para asegurar la calidad. Lo anterior lleva a considerar que no se cumple con esta característica.

Por otro lado, el C05 *Proceso de enseñanza aprendizaje eficientizado* le corresponde el indicador “*Tasa de aprobación*” que de acuerdo con su definición mide “*el porcentaje de alumnas y alumnos aprobados respecto a la matrícula total*” lo cual, de acuerdo con su definición no mide una tasa sino una proporción o porcentaje de alumnos aprobados, por lo que no es claro, mientras que su relevancia no se puede determinar ya que la proporción de alumnos y alumnas aprobados no da indicios de que el proceso es eficiente ya que sólo hace referencia al resultado y no a los recursos utilizados para su logro. Por otro lado, en lo relativo a la economía, se considera como tal, debido a que la información para la construcción del indicador proviene de medios de verificación internos de la propia Universidad, y por ende se cumple con esta característica. En lo que respecta a la característica de monitoreable que se refiere a la comprobación externa, no se identificó la información necesaria para el cálculo del indicador, por lo que no se cumple con esta característica al no encontrar las bases de datos necesarias para su comprobación externa. Finalmente, en cuanto a lo adecuado, tomando en consideración que el indicador no da evidencia de cómo se hace el proceso de enseñanza aprendizaje más eficiente, no es adecuado para el objetivo que pretende medir. Lo anterior lleva a considerar que no se cumple con esta característica.

Nivel Actividades

Para el caso de este nivel de la MIR, se analiza en el orden de aparición de sus Componentes.

Para el primero de ellos, definido como “*Matrícula en programas educativos incrementada, tiene asociadas dos objetivos a nivel actividad (demanda de las carreras ofertadas y Suficientes espacios equipados [infraestructura y equipamiento especializado]. Para la primera de ellas, se diseñó el indicador porcentaje de alumnos en Programas Educativos de Buena Calidad, que, con base en su definición, mide el porcentaje de alumnos en programas educativos de buena calidad respecto de la matrícula total, lo cual hace el indicador claro en lo que pretende medir, sin embargo, no asegura su relevancia ya que no ofrece información sobre la atención de la demanda de carreras. Por otro lado, en lo relativo a la economía, se cumple, debido a que la información para la construcción del indicador proviene de medios de verificación internos de la propia Universidad, y por ende se cumple con esta*

Muta Investigación e Innovación Social S.C.

Evaluación de Indicadores. 2E141C1 Calidad de los Servicios de Educación Superior (cobertura y docencia) 2020.

característica. En lo que respecta a la característica de monitoreable que se refiere a la comprobación externa, no se identificó la información necesaria para el cálculo del indicador (bases de datos), por lo que no se cumple con esta característica al no encontrar las bases de datos necesarias para su comprobación externa. Finalmente, en cuanto a lo adecuado, el indicador no permite, de manera, clara medir el objetivo al que está asociado.

La segunda de las actividades que tiene como objetivo contar con los espacios suficientes equipados, cuenta con un indicador que es precisamente el porcentaje de espacios equipados respecto a los solicitados, lo cual es claro en su objetivo y relevante ya que permite identificar la atención de la demanda de equipamiento. Asimismo, el indicador es económico, ya que proviene de información interna de la institución, aunque presenta retos en cuanto a su característica de monitoreable ya que no se identificó la información en bases de datos que permitiera el cálculo. Finalmente, en lo relativo a lo adecuado del indicador, se cumple ya que a través de este permite que la medición sea clara de acuerdo con el objetivo establecido.

Para el Componente 2 (C02) se observa que igualmente cuenta con dos actividades definidas como *Eficientes apoyos al estudiante* y *Eficientes programas de tutorías*. Para la primera de ellas el indicador propuesto mide la proporción de apoyos (becas) respecto a la matrícula total. En este caso, se cumple con la claridad del indicador sobre la base de que los apoyos se refieren a las becas otorgadas, sin embargo, respecto a su relevancia, no se da información sobre la eficiencia del programa de becas, es decir, no se cuenta con información del uso eficiente de los recursos para el logro del objetivo, sino que se da información de la proporción de alumnos que reciben un apoyo. En el caso del indicador asociado a la segunda actividad de este componente sucede algo similar. El indicador es claro, es decir, el indicador es entendible en su objetivo, sin embargo, en lo relativo a su relevancia, no provee información respecto al uso eficiente de los recursos para el logro del objetivo a este nivel; en su lugar, mide la proporción de los alumnos que participan en el programa de tutorías. En ambos casos los indicadores cumplen con ser económicos, aunque no se cuenta con la información en bases de datos para su comprobación externa. Finalmente, en ambos casos, no permiten contar con información sobre la eficiencia de los programas de becas y tutorías por lo que se consideran no adecuados.

Para el Componente 3 (C03) tiene también dos actividades, la primera de ellas *Disminución en los costos de la evaluación y/o acreditación* y la segunda *Cumplimiento con los requisitos y/o indicadores*. Para la primera de ellas, tiene asociado un indicador que se denomina *Porcentaje del costo para la evaluación de los PE* y que de acuerdo con su método de cálculo mide la proporción del costo de la evaluación respecto al presupuesto autorizado, lo que asegura la claridad, sin embargo en lo referente a la relevancia no aporta información sobre la disminución de los costos, ya que en su lugar señala la proporción del costo que representa la evaluación pero no una referencia que permita asegurar la disminución del costo. Como se ha expuesto anteriormente, cumple con ser económico por obtenerse de registros internos, pero requiere mayores elementos para considerarse como monitoreable.

Muta Investigación e Innovación Social S.C.

Evaluación de Indicadores. 2E141C1 Calidad de los Servicios de Educación Superior (cobertura y docencia) 2020.

Finalmente, en cuanto a ser adecuado, el indicador requiere mayores elementos para dar información sobre la disminución en los costos de evaluación.

Para la segunda de las actividades, que se refiere al cumplimiento de requisitos de los solicitados durante las visitas de evaluación, se cuenta con un indicador claro que precisamente mide el porcentaje de requisitos o indicadores cumplidos. Este indicador es relevante ya que proporciona directamente información sobre el nivel de cumplimiento que es a lo que se refiere el objetivo que busca medir. Asimismo, es económico por obtenerse de registros internos de la institución, pero, con base en la información disponible en el enlace, no permite su reproducción de manera externa. Finalmente, es adecuado ya que proporciona las bases suficientes para medir.

El Componente C04 tiene dos actividades asociadas, la primera es la *certificación en los cursos* mientras que la segunda se define como *apoyo a la formación de docentes*. El indicador para la primera mide el porcentaje de docentes respecto al total lo cual es entendible, sin embargo, para cumplir la característica de relevancia, no da información sobre el incremento en la certificación ya que no hace comparación alguna entre ciclos que asegure una variación positiva. Como se ha comentado para el resto de los indicadores, se cumple con la característica de economía ya que la información proviene de información propia de la institución, pero no se cuenta con las bases de datos para su comprobación externa y en lo que toca a lo adecuado del indicador, no proporciona información sobre la variación en la certificación.

En el mismo orden de ideas, para la segunda de las actividades que se refiere al apoyo hacia los docentes, el indicador mide la proporción de docentes apoyados respecto al total, lo que lo hace claro, relevante y económico por lo antes expuesto. De igual forma, se requiere de la información en bases de datos para asegurar que es monitoreable pero en general, es adecuado ya que proporciona información clara sobre el objetivo que se desea medir.

El quinto de los Componentes C05 tiene asociadas tres actividades, la primera de ellas es *actualización en planes y programas de estudio* para la que se estructuró un indicador que precisamente mide el porcentaje de planes de estudio actualizados respecto al total, lo que lo hace claro, relevante y económico por el medio de verificación que utiliza. Por su parte, también carece de información para su comprobación externa, no obstante, es un indicador adecuado para el objetivo que pretende medir.

La segunda actividad (*incremento en la vinculación con el sector productivo*), se mide a través de la variación de los convenios con este sector lo que asegura su claridad y relevancia. Es un indicador económico por el medio de verificación que utiliza, aunque no se cuenta con información estadística que permita su comprobación externa. No obstante, es un indicador adecuado para el objetivo que pretende medir.

La tercer y última de las actividades del componente C05 se refiere a la *alta pertinencia en el mercado laboral* y se mide a través del porcentaje de pertinencia con un método de cálculo que relaciona los empleadores encuestados respecto a encuestas de formación, lo que en

Muta Investigación e Innovación Social S.C.

Evaluación de Indicadores. 2E141C1 Calidad de los Servicios de Educación Superior (cobertura y docencia) 2020.

primera instancia no explica de manera clara el concepto de pertinencia; adicionalmente, no ofrece información relevante respecto al objetivo y difiere de la propia definición del indicador. Se mantiene que el indicador es económico en lo relativo al costo de la generación de la información y su beneficio. En mismo tenor que los indicadores anteriores no se cumple con ser monitoreable ya que no se cuenta con la información disponible para su comprobación externa. Lo anterior impide que el indicador sea adecuado.

Con base en el análisis anterior, se recomienda en términos generales, la revisión del proceso de construcción de los indicadores para revisar en particular, la relevancia de los mismos con respecto al objetivo que se pretende medir, así como la disponibilidad de la información estadística que permita su comprobación externa.

4. ¿El método de cálculo definido es congruente con cada objetivo y su método de cálculo es el adecuado para cada nivel de objetivo de la MIR?

No procede información cuantitativa

El Pp cuenta con 18 indicadores para los cuales se han utilizado los siguientes métodos de cálculo:

- Porcentaje (16): Para el objetivo a nivel Propósito, Componentes (C01-C05), así como para el nivel Actividades con excepción de la C0502.
- Tasa de variación (2): Para los objetivos a nivel Fin y Actividad C0502-

Nivel Fin:

El indicador definido para este nivel se denomina “*Variación porcentual de nuevo ingreso*” que corresponde al objetivo “*Contribuir a ampliar la cobertura en educación superior mediante programas educativos equitativos e incluyentes que cumplen con los estándares de calidad a nivel nacional*” y su método de cálculo, de acuerdo con la descripción del indicador, es una tasa de variación de la matrícula en dos momentos, el año actual y el año anterior –aunque en el formato de la MIR ambas variables hacen referencia al año actual-. Este método de cálculo (tasa de variación), no es adecuado para medir la contribución a la ampliación de la cobertura. Por otro lado, a este nivel de la MIR, se pretende medir el cumplimiento de la contribución que hace el Pp a la planeación sectorial y estatal, por lo que el indicador es adecuado para el nivel analizado.

Nivel Propósito

El indicador definido como “*Porcentaje de alumnos aceptados en educación superior*” se encuentra asociado al objetivo “*Las y los alumnos de educación media superior cuentan con acceso a los servicios de educación superior, permanecen y concluyen satisfactoriamente*” y tiene como método de cálculo una proporción de los alumnos aceptados en nivel superior respecto al total de aspirantes, lo cual si bien es congruente con el acceso a los servicios de educación superior, no dan información respecto a la permanencia y conclusión. Para este nivel se recomienda que se utilicen indicadores de eficacia o eficiencia y de acuerdo con el método de cálculo se empleó uno de eficacia por lo que es adecuada para este nivel de la MIR.

Nivel Componentes

Los cinco componentes declarados en la MIR del Pp utilizan como método de cálculo la proporción, aunque en el caso del C05 en el nombre del indicador se hace referencia a una tasa de aprobación, sin embargo, el método de cálculo corresponde a una proporción.

De manera específica, se explica la congruencia de cada indicador con su respectivo objetivo para este nivel:

Muta Investigación e Innovación Social S.C.

Evaluación de Indicadores. 2E141C1 Calidad de los Servicios de Educación Superior (cobertura y docencia) 2020.

- C01: Matrícula de programas educativos incrementada: Se mide a través de la proporción de alumnos inscritos en licenciatura respecto al total de la matrícula, pero no da información del incremento de la matrícula.
- C02: Acompañamiento al estudiante proporcionado: Se mide a través del porcentaje de alumnos atendidos que relaciona el acompañamiento a los alumnos respecto al total de alumnos en licenciatura (el numerador del indicador se debería referir al número de alumnos acompañados). No obstante, el indicador es congruente con el objetivo.
- C03: Programas educativos acreditados o evaluados: Se mide a través de la proporción de programas acreditados o evaluados respecto al total de programas educativos, lo que, aunque presenta la ambigüedad de considerar de la misma manera un programa evaluado y acreditado, permite determinar aquellos que lo han sido respecto al total, por lo que es congruente.
- C04: Calidad en la certificación en el modelo pedagógico incrementado: Se mide a través del porcentaje de docentes capacitados respecto al total, sin embargo, no son claros los criterios de calidad necesarios para asegurar que se cumple con el objetivo o si sólo la capacitación es el elemento necesario para asegurar la calidad en la certificación.
- C05 Proceso enseñanza aprendizaje eficientado: Se mide a través del nivel de aprobación de los alumnos y alumnas respecto al total, lo cual no provee de información suficiente para asegurar que el proceso es eficiente ya que no señala la forma en que se utilizan los recursos para lograr el objetivo, o cómo se utilizan de manera más eficiente.

Para los cinco componentes el método de cálculo es una proporción que mide la eficacia, lo cual es adecuado para este nivel de la MIR.

Nivel actividades

Para el caso de este nivel de la MIR, se analiza en el orden de aparición de sus Componentes.

Para el primero de ellos, definido como “*Matrícula en programas educativos incrementada*”, tiene asociados dos objetivos a nivel actividad (*demanda de las carreras ofertadas y Suficientes espacios equipados [infraestructura y equipamiento especializado]*). Para la primera de ellas, se diseñó el indicador *porcentaje de alumnos en Programas Educativos de Buena Calidad*, que, con base en su definición, mide el porcentaje de alumnos en programas educativos de buena calidad respecto de la matrícula total, el cual de acuerdo con su método de cálculo no asegura su relevancia ya que no ofrece información sobre la atención de la demanda de carreras. Para la segunda de las actividades que tiene como objetivo contar con los espacios suficientes equipados, cuenta con un indicador que mide el porcentaje de

Muta Investigación e Innovación Social S.C.

Evaluación de Indicadores. 2E141C1 Calidad de los Servicios de Educación Superior (cobertura y docencia) 2020.

espacios equipados respecto a los solicitados, lo cual es congruente con el objetivo ya que permite identificar la atención de la demanda de equipamiento.

Para el Componente 2 (C02) tiene también dos actividades definidas como *Eficientes apoyos al estudiante* y *Eficientes programas de tutorías*. Para la primera de ellas el indicador propuesto mide la proporción de apoyos (becas) respecto a la matrícula total, sin embargo, el método de cálculo únicamente mide la proporción de estudiantes apoyados y no así la eficiencia al no hacer mención de los recursos utilizados, sino que únicamente se da información de la proporción de alumnos que reciben un apoyo. En el caso del indicador asociado a la segunda actividad de este componente sucede algo similar. El método de cálculo del indicador no provee información respecto al uso eficiente de los recursos para el logro del objetivo a este nivel; en su lugar, mide la proporción de los alumnos que participan en el programa de tutorías, es decir, únicamente el cumplimiento.

Para el Componente 3 (C03) tiene también dos actividades, la primera de ellas *Disminución en los costos de la evaluación y/o acreditación* y la segunda *Cumplimiento con los requisitos y/o indicadores*. Para la primera de ellas, tiene asociado un indicador que se denomina *Porcentaje del costo para la evaluación de los PE* y que de acuerdo con su método de cálculo mide la proporción del costo de la evaluación respecto al presupuesto autorizado, sin embargo, el indicador no aporta información sobre la disminución de los costos, es decir, el método de cálculo no proporciona evidencia de la variación en el costo respecto a alguna referencia temporal anterior.

Para la segunda de las actividades, que se refiere al cumplimiento de requisitos de los solicitados durante las visitas de evaluación, el método de cálculo proporciona directamente información sobre el nivel de cumplimiento que es a lo que se refiere el objetivo que busca medir, lo que lo hace congruente.

El Componente C04 tiene dos actividades asociadas, la primera es la *certificación en los cursos* mientras que la segunda se define como *apoyo a la formación de docentes*. El método de cálculo del indicador para la primera mide el porcentaje de docentes capacitados respecto al total, pero no proporciona información sobre el incremento en la certificación por lo que el método de cálculo es inconsistente.

En el mismo orden de ideas, para la segunda de las actividades que se refiere al apoyo hacia los docentes, el método de cálculo mide la proporción de docentes apoyados respecto al total, lo que proporciona información sobre los docentes apoyados y, por tanto, es consistente con el objetivo.

El quinto de los Componentes C05 tiene asociadas tres actividades, la primera de ellas es la *actualización en planes y programas de estudio* para la que se estructuró un indicador cuyo método de cálculo relaciona los planes de estudio actualizados respecto al total, lo que es consistente con el objetivo. La segunda actividad (*incremento en la vinculación con el sector productivo*), se mide a través de la variación de los convenios con este sector para lo que utiliza como método de cálculo una tasa de variación que precisamente permite medir

Muta Investigación e Innovación Social S.C.

Evaluación de Indicadores. 2E141C1 Calidad de los Servicios de Educación Superior (cobertura y docencia) 2020.

la variación en dos momentos en el tiempo. La tercera y última de las actividades de C05 se refiere a la *alta pertinencia en el mercado laboral* y se mide a través del porcentaje de pertinencia con un método de cálculo que relaciona los empleadores encuestados respecto a encuestas de formación, lo que, en primera instancia, no ofrece información relevante respecto al objetivo.

Con base en el análisis anterior, de los 18 indicadores propuestos para cada uno de los niveles de la MIR, sólo siete de ellos (39 por ciento) cuentan con un método de cálculo que es congruente con el objetivo con el que están asociados. Por otro lado, el método de cálculo utilizado para la totalidad de los indicadores mide el cumplimiento, lo cual es recomendable para cada nivel de la MIR.

5. ¿Existe una descripción de indicador, donde establece las variables que intervienen, su relación entre éstas y la utilidad de la medición?

No procede valoración cuantitativa.

De los 18 indicadores asociados con los distintos niveles de la MIR, en todos los casos se cumple con una descripción del indicador en donde se da una breve explicación de lo que se mide, mientras que sólo en algunos casos se explica la relación entre las variables que utiliza el método de cálculo y en ninguno de los casos se explica la utilidad de la medición. A continuación, se describe de manera detallada el análisis para cada nivel de la MIR.

Nivel Fin

Para este nivel se hace una descripción en donde se señala que se realiza un cálculo de una variación entre la matrícula del año actual respecto al anterior. En este caso el método de cálculo utiliza la misma variable en dos momentos temporales, aunque no es clara la explicación sobre la utilidad de la medición, y como se mencionó líneas arriba, la relevancia respecto al objetivo que se pretende medir.

Nivel Propósito

De igual forma, para este nivel de la MIR se tiene una descripción en donde explica el método de cálculo, aunque no la característica que se mide (alumnos y alumnas aceptados), así como tampoco establece las dos variables que se utilizan para su cálculo ni la utilidad de su medición.

Nivel Componentes

- C01: Se indican de manera clara las dos variables que se utilizan para medir el porcentaje de alumnos inscritos, así como su relación, aunque no la utilidad de la medición.
- C02: Sólo hace referencia a una de las variables que utiliza el método de cálculo (alumnos atendidos) y por lo tanto no explica la relación entre ellas ni la utilidad de la medición.
- C03: De la misma manera que el Componente 2, sólo se hace referencia a una de las dos variables utilizadas (*programas acreditados o evaluados*), y por lo tanto no explica la relación entre las variables utilizadas ni la utilidad de la medición.
- C04: De la misma manera, que el caso del Componente anterior, en la descripción del indicador sólo se hace referencia a una de las variables utilizadas en el método de cálculo, por lo que no expresa la relación entre las variables involucradas ni su utilidad para la medición
- C05: Se indican de manera clara las dos variables que se utilizan para la medición (alumnas y alumnos aprobados y el total de la matrícula) aunque no la utilidad de la medición.

Nivel Actividades

- C01: Los indicadores asociados a las actividades de este componente coinciden en describir las variables utilizadas para desarrollar el indicador y su relación entre ellas, aunque no explican la utilidad de la medición.
- C02: En el mismo orden de ideas, los indicadores asociados a las actividades de este componente comparten la característica de que detallan las variables utilizadas en el método de cálculo y su relación, aunque no explican la utilidad de la medición.
- C03: Para el caso de este componente, también en la descripción de sus indicadores relacionados a cada una de las dos actividades, expresan las variables involucradas para su cálculo y la relación que guardan entre ellas, aunque no la utilidad de la medición.
- C04: Los indicadores asociados a las dos actividades de este Componente detallan, en la descripción del indicador, las variables que intervienen y la relación entre ellas, aunque no la utilidad de la medición.
- C05: Finalmente, los tres indicadores de las tres actividades de este Componente coinciden en hacer referencia a la/las variable/s que utiliza para el cálculo de los indicadores respectivos, aunque no detallan la utilidad de la medición.

En conclusión, para los niveles de Fin y Propósito no se identificó que en la descripción se hiciera referencia a las variables utilizadas para el cálculo del indicador. Asimismo, para la totalidad de los indicadores (18) no se explicó la utilidad de la medición.

6. ¿Se identifica el tipo y dimensión del indicador en cada nivel, y estos son los adecuados según corresponde para cada nivel de objetivo de la MIR?

No procede valoración cuantitativa

En lo que se refiere al tipo, tanto en las Fichas técnicas de cada indicador como en la Matriz de Indicadores para Resultados se identificó esta característica siendo que los indicadores de nivel Fin y Propósito se clasificaron como estratégicos, mientras que los de los niveles de Componentes y Actividades como de gestión, con la única excepción para el caso del indicador de la Actividad C0302 que se definió como estratégico lo cual es inconsistente al ser un indicador operativo. No obstante, en términos generales el tipo de los indicadores es adecuado y consistente con lo establecido en la normatividad aplicable, que establece que para el nivel Fin y Propósito (en algunos casos Componentes), se deben definir indicadores estratégicos, mientras que para los niveles de Componentes (en algunos casos), así como Actividades se deben definir indicadores de gestión.

Por otro lado, en lo relativo a la dimensión, de igual manera, tanto en las Fichas técnicas de cada indicador como en la Matriz de Indicadores para Resultados se identificó esta característica para los 18 indicadores, de los cuales ocho de ellos se clasificaron como de calidad, siete de eficacia y tres de economía. No obstante, lo anterior, con base en el método de cálculo, se logró identificar que la dimensión que se señala en las Fichas técnicas y en la MIR es inconsistente con el método de cálculo para *cinco* indicadores como se detalla a continuación:

- Porcentaje de alumnos en PE de licenciatura: Indica como dimensión calidad, sin embargo, con base en su método de cálculo no mide ningún atributo del servicio que otorga el programa. En su lugar, mide la proporción de las difusiones realizadas respecto a las solicitadas, lo que no implica la medición de algún atributo del servicio.
- Porcentaje de espacios equipados: Considerado como un indicador de economía, lo cual implicaría el traslado o la recuperación de los recursos destinados, este indicador, en su lugar, mide la proporción de los espacios equipados respecto a los solicitados, es decir el cumplimiento por lo que la dimensión sería eficacia. *Se recomienda modificar la dimensión del indicador.*
- Porcentaje de apoyos otorgados: Si bien la naturaleza del indicador implica el traslado de recursos económicos a través de las becas que se entregan a los alumnos, el método de cálculo únicamente se refiere a la proporción de estos que recibe apoyos en la forma de becas, lo que no hace referencia al traslado de recursos o la recuperación de los costos erogados. *Se recomienda modificar la dimensión a eficacia.*
- Porcentaje de alumnos en el programa de tutorías: A pesar de que la naturaleza del indicador hace alusión a que las tutorías implican una mejora en los resultados escolares, el método de cálculo sólo señala la proporción de los que participan y no identifica el atributo que permitiría medir la calidad de la actividad. *Se recomienda modificar la dimensión a eficacia.*
- Porcentaje de pertinencia del mercado laboral: La dimensión declarada en la ficha técnica es de calidad, sin embargo, de acuerdo con las variables empleadas en el método de cálculo (número de empleadores encuestados respecto a las encuestas

Muta Investigación e Innovación Social S.C.

Evaluación de Indicadores. 2E141C1 Calidad de los Servicios de Educación Superior (cobertura y docencia) 2020.

de formación académica), no es clara la forma en que a partir del resultado de este indicador se haga referencia a la calidad en esta actividad. *Se recomienda modificar el método de cálculo para que mida la opinión de los empleadores respecto a la formación de los estudiantes, lo que permitiría tener evidencia de que los planes de estudio están acordes con las necesidades del mercado laboral.*

Por otro lado, con la finalidad de analizar si los indicadores son adecuados en cuanto a la dimensión que reportan, se toma como referencia el objetivo que se desea medir en cada nivel de la MIR.

Para el indicador a nivel Fin, se señala que la dimensión es eficacia, lo cual es consistente con la tasa de variación de la matrícula de alumnos en dos periodos de tiempo.

A nivel Propósito se declara que la dimensión también es eficacia lo cual se corrobora ya que el método de cálculo es una proporción de alumnos aceptados respecto a los aspirantes, es decir, se mide el cumplimiento en cuanto a la aceptación. No obstante, lo anterior, como se señaló en la pregunta 3, el indicador es limitado respecto al objetivo que se mide.

En el caso de los Componentes (5), para el primero de ellos que se mide a través de la proporción de alumnos inscritos respecto al total de la matrícula, y que se identifica con la dimensión de calidad, esta no es adecuada ya que no se definen y/o miden los atributos que se consideran de calidad, sino únicamente se mide una proporción de inscritos en nivel licenciatura.

El segundo de los Componentes mide la proporción de alumnos con acompañamiento respecto al total de nivel licenciatura para el que se establece que la dimensión es eficacia, lo cual se corrobora ya que el indicador tiene como objetivo el cumplimiento del acompañamiento de los alumnos de nivel licenciatura. Considerando la naturaleza del objetivo, se recomienda incorporar un indicador de calidad que puede medir las características más relevantes del acompañamiento (tiempo de respuesta, nivel de servicio, utilidad, etc.) mediante un instrumento de encuesta semiestructurada para obtener una valoración.

El tercer componente se mide a través de un indicador que relaciona los programas educativos acreditados o evaluados respecto al total de programas y señala como dimensión la calidad, lo cual es consistente ya que durante el proceso de evaluación se miden atributos de calidad para su posterior validación o certificación.

El cuarto de los componentes mide la capacitación de los docentes, a través de una proporción de los que han sido capacitados respecto al total y tiene como dimensión la eficacia, lo cual es adecuado. Sin embargo, como ya se señaló líneas arriba, este indicador no es relevante para medir la calidad en la certificación en el modelo pedagógico, por lo que se recomienda incorporar un indicador de calidad de la capacitación para el que se puede

Muta Investigación e Innovación Social S.C.

Evaluación de Indicadores. 2E141C1 Calidad de los Servicios de Educación Superior (cobertura y docencia) 2020.

utilizar una evaluación que permita asegurar la mejora en localidad del modelo pedagógico producto del proceso de capacitación.

El quinto y último de los componentes que se mide a través de la proporción de alumnos y alumnas aprobado/as establece como dimensión la eficacia lo cual es adecuado de acuerdo con el método de cálculo.

Para el caso de las actividades, en términos generales, las dimensiones que se asocian a los indicadores son de eficacia y economía lo cual es adecuado ya que a este nivel de la MIR es donde se llevan a cabo acciones que implican la erogación o traslado de recursos, sin embargo, hay excepciones en donde la dimensión no se relaciona con el método de cálculo como en el caso de los indicadores diseñados para las actividades C0102 que declara economía cuando en realidad es eficacia; C0201 en el que aunque el indicador se refiere a la entrega de apoyos monetarios, su método de cálculo mide una proporción de becas otorgadas, por lo que es de eficacia. Lo mismo ocurre para el indicador de la actividad C0202 que señala dimensión de calidad, aunque en realidad mide el cumplimiento de los estudiantes que participan en el programa de tutorías.

En el caso del indicador de la actividad C0301, aunque efectivamente hace referencia el costo de la evaluación de los PE, lo que en realidad mide es la proporción del costo respecto al total, lo que se implica más bien un indicador que debería tener una dimensión de eficacia. Otro caso similar es el del indicador de la actividad C0402 que mide la proporción de los docentes apoyados respecto al total, lo cual se refiere a la eficacia y no a la calidad ya que no se definen los atributos que deben cumplir los apoyos otorgados. Mismo caso es el indicador de la actividad C0501 que mide la proporción de planes de estudio actualizados respecto al total, lo que le corresponde la dimensión de eficacia, aunque señalan en sus documentos que es de calidad.

7. ¿Los indicadores de la MIR del Programa presupuestario tienen establecidos medios de verificación con las siguientes características?

- a) **Son oficiales o institucionales.**
- b) **Con un nombre que permita identificarlos.**
- c) **Permiten reproducir el cálculo del indicador.**
- d) **Son públicos y accesibles a cualquier persona.**

Respuesta	Sí
-----------	----

Nivel	Criterios
1	• Del 0% al 49% de los indicadores de la MIR del programa tienen medios de verificación que cumplen con las características establecidas.
2	• Del 50% al 69% de los indicadores de la MIR del programa tienen medios de verificación que cumplen con las características establecidas.
3	• Del 70% al 84% de los indicadores de la MIR del programa tienen medios de verificación que cumplen con las características establecidas.
4	• Del 85% al 100% de los indicadores de la MIR del programa tienen medios de verificación que cumplen con las características establecidas.

El desarrollo del análisis de los medios de verificación toma como referencia la información provista en la MIR así como en las Fichas técnicas de los 18 indicadores asociados a cada objetivo de la MIR.

De manera general, se puede hacer mención de que, para la totalidad de los 18 indicadores, los medios de verificación son institucionales, es decir, la información que se toma como referencia para el desarrollo de estos proviene de registros internos de la institución, lo que permite que todos los indicadores cumplan con la característica de ser económicos considerando el costo de su obtención respecto al beneficio que generan.

Por lo que respecta al nombre del medio de verificación, en todos los casos no se define un nombre específico, sino que, en su lugar, el medio de verificación hace referencia a un enlace que dirige a la Dirección General de Planeación y Desarrollo Institucional, por lo que no se define de manera particular un nombre de los medios de verificación para la construcción de cada uno de los indicadores. Debido a lo anterior no se cumple con esta característica.

Acto seguido se analiza si los medios de verificación previstos en la MIR son los necesarios para el cálculo del indicador. Para tal efecto es necesario destacar que el enlace para todos los indicadores es único y redirige a un micrositio de la DGPD I en donde en la sección de PbR se alojan los reportes de seguimiento de la MIR de manera mensual, trimestral y anual. Consultando el reporte de cierre del ejercicio fiscal 2020, se cuenta con la información del resultado acumulado de las variables con las que se podría calcular cada uno de los indicadores. Es necesario señalar que, a pesar de lo anterior, en el micrositio de la DGPD I

Muta Investigación e Innovación Social S.C.

Evaluación de Indicadores. 2E141C1 Calidad de los Servicios de Educación Superior (cobertura y docencia) 2020.

no se cuenta con la información estadística en bases de datos que permita el seguimiento y la comprobación externa de cada uno de los indicadores.

Finalmente, en lo que tiene que ver con que los medios de verificación sean públicos y accesibles para el público, el sitio de internet es de acceso público por lo que cualquier persona pudiera acceder a los reportes de seguimiento que se encuentran en formato .pdf. No obstante, lo anterior, la información tiene restricciones de acceso en cuanto a que no es posible realizar búsquedas o procesamiento de información a partir de estos reportes.

De acuerdo con el análisis anterior, los indicadores tienen medios de verificación que cumplen con el 40 por ciento de las características solicitadas en la pregunta, por lo que les corresponde el nivel 1.

Con base en lo anterior, se recomienda que los medios de verificación tengan un nombre diferenciado en cada uno de los niveles de la MIR y que los enlaces lleven de manera específica a un sitio en donde se encuentre la información, en bases de datos, necesaria para la reproducción del indicador lo que permita su procesamiento y comprobación externa.

8. ¿Incluye supuestos referentes a los riesgos y contingencias que pueden afectar el desempeño del Programa presupuestario?

No procede valoración cuantitativa

Se realiza en análisis con base en la estructura de la lógica vertical del Pp.

A nivel Fin cuyo objetivo es “Contribuir a ampliar la cobertura en educación superior mediante programas educativos equitativos e incluyentes que cumplen con los estándares de calidad a nivel nacional”, tiene como supuesto que “Los egresados de educación media superior son aceptados en la IES”, lo cual implica que a partir del incremento en la aceptación de los alumnos en la IES se puede contribuir a ampliar la cobertura. El supuesto es un factor externo que puede implicar un riesgo de logro del objetivo.

En lo que respecta a nivel Propósito, para el objetivo planteado como “Las y los alumnos de educación media superior cuentan con acceso a los servicios de educación superior, permanecen y concluyen satisfactoriamente” se estableció como supuesto “Los egresados de educación media superior solicitan el acceso a las IES” el cual si bien es una condición externa para que los alumnos accedan a los servicios de educación superior, no lo es para asegurar la pertinencia y conclusión, por lo que se sugiere fortalecer el alcance en la definición del supuesto con el objeto de que se convierta en un factor que asegure favorablemente el logro del objetivo.

Con relación a los Componentes, estos presentan los siguientes supuestos

Tabla 3. Vinculación objetivos-supuestos para el nivel Componentes.

Objetivo	Supuesto
C01. Matrícula en programas educativos (PE) incrementada	Alumnos inscritos
C02. Acompañamiento al estudiante proporcionado	Atención proporcionada
C03. Programas Educativos acreditados o evaluados	Los programas educativos se acreditan o se evalúan
C04. Calidad en la certificación en el modelo pedagógico incrementado	Alto egreso de educación
C05. Proceso enseñanza aprendizaje eficientizado	Certificación de procesos

Fuente: Matriz de Indicadores para Resultados

Como se puede observar, para todos los supuestos vinculados al nivel de Componentes de la MIR, estos se refieren a condiciones internas que tienen injerencia en el logro de los

Muta Investigación e Innovación Social S.C.

Evaluación de Indicadores. 2E141C1 Calidad de los Servicios de Educación Superior (cobertura y docencia) 2020.

objetivos, lo cual difiere de lo señalado desde el punto de vista metodológico en el que los supuestos se refieren a condiciones externas a la ejecución del Pp.

Se recomienda que a este nivel se fortalezca la redacción de los supuestos considerando aquellas condiciones externas que pueden, efectivamente, coadyuvar al logro de los objetivos. Estos pueden referirse a las condiciones que pueden influir en los estudiantes a integrarse a los programas educativos, a participar en el programa de tutorías, entre otros.

Para hacer referencia al nivel de Actividades, se realiza la misma dinámica señalando los objetivos y los supuestos correspondientes para cada Componente.

Tabla 4. Vinculación objetivos-supuestos para las Actividades del Componente C01.

C01. Matrícula en programas educativos (PE) incrementada	
Objetivo	Supuesto
C0101. Demanda de las carreras ofertadas	Alto egreso de educación medio superior.
C0102. Suficientes espacios equipados (infraestructura y equipamiento especializado)	Espacios equipados

Fuente: Matriz de Indicadores para Resultados

Con base en la tabla anterior, para la actividad C0101, aunque es consistente con ser una condición externa, esta no es indispensable para incrementar la demanda de la oferta educativa que ofrece el Pp. Lo anterior debido a que puede haber otros factores que efectivamente incrementa la demanda de las carreras del Pp, por ejemplo, las necesidades del sector productivo, los propios gustos y preferencias de los potenciales solicitantes, entre otros.

Con respecto a la segunda actividad, no es claro el supuesto de “espacios equipados” además de ser una condición interna del Pp y el objetivo *per se* de esta actividad.

Tabla 5. Vinculación objetivos-supuestos para las Actividades del Componente C02.

C02. Acompañamiento al estudiante proporcionado	
Objetivo	Supuesto
C0201. Eficientes apoyos al estudiante	Recurso disponible
C0202. Eficientes programas de tutoría	Alumnos asisten al programa de tutorías

Fuente: Matriz de Indicadores para Resultados

Muta Investigación e Innovación Social S.C.

Evaluación de Indicadores. 2E141C1 Calidad de los Servicios de Educación Superior (cobertura y docencia) 2020.

En el caso de las actividades del Componente C02, y con base en la tabla anterior, para la actividad C0201 aunque, en efecto, la asignación presupuestal es un elemento externo para el logro de las metas de esta actividad, se debe considerar que, de acuerdo con el proceso presupuestal, las metas se establecen una vez que se conoce la asignación al Pp, y en su caso, ante modificaciones durante el ejercicio fiscal se pueden hacer ajustes a las metas, por lo que se recomienda la incorporación de un supuesto distinto que haga referencia a algún factor externo que favorezca el logro del objetivo asociado.

Para el supuesto de la segunda actividad, que se refiere a que la condición necesaria para que los programas de tutorías es que los alumnos asistan, este es, en efecto, una condición externa y necesaria para el logro del objetivo.

Tabla 6. Vinculación objetivos-supuestos para las Actividades del Componente C03.

C03. Programas Educativos acreditados o evaluados	
Objetivo	Supuesto
C0301. Disminución en los costos de la evaluación y/o acreditación	Evaluaciones y/o acreditaciones realizadas
C0302. Cumplimiento con los requisitos y/o indicadores	Existen organismos certificadores

Fuente: Matriz de Indicadores para Resultados

Ahora bien, para el caso de las actividades del Componente C03, con base en la tabla anterior, para la actividad C0301 la realización de las evaluaciones y/o acreditaciones no son un factor externo, más bien interno, y la realización de estas, no inciden de manera directa en la disminución de sus costos, en su caso, el supuesto se podría referir a la gestión para obtener costos competitivos.

Para el supuesto de la segunda actividad, aunque en efecto, la existencia de organismos certificadores es una condición necesaria, no es suficiente, para el cumplimiento del objetivo. Adicionalmente, la existencia de organismos certificadores no asegura que se cumplen los requisitos e indicadores.

Tabla 7. Vinculación objetivos-supuestos para las Actividades del Componente C04.

C04. Calidad en la certificación en el modelo pedagógico incrementado	
Objetivo	Supuesto
C0401. Incremento en la certificación en los cursos PIME y SABERES	Asistencia a los cursos

C04. Calidad en la certificación en el modelo pedagógico incrementado	
C0402. Apoyo a la formación de Docentes	Certificación de formadores

Fuente: Matriz de Indicadores para Resultados

En el caso de las actividades del Componente C04, con base en la tabla anterior, para la actividad C0401 la asistencia a los cursos, aunque es un factor externo, no asegura que de manera directa se incremente la certificación en los cursos PIME y SABEERES, en su caso, el supuesto se podría referir a factores de aprovechamiento de los cursos que permitirían incidir de manera significativa en los procesos de certificación.

Para el supuesto de la segunda actividad, se considera como un factor interno el cual no es claro respecto a la forma en que incide sobre la formación de docentes.

Tabla 8. Vinculación objetivos-supuestos para las Actividades del Componente C05.

C05. Proceso enseñanza aprendizaje eficientizado	
Objetivo	Supuesto
C0501. Actualización en planes de programas de estudios	Diseño de programas
C0502. Incremento en la vinculación con el sector productivo	Convenios firmados con el sector productivo
C0503. Alta pertinencia en el mercado laboral	Oferta laboral

Fuente: Matriz de Indicadores para Resultados.

Finalmente, en el caso de las actividades del Componente C05, con base en la tabla anterior, para la actividad C0501 el diseño de los programas es una condición interna, por lo que no podría ser un supuesto del Pp. Adicionalmente, con base en su redacción, no es claro cómo el diseño de los programas permitiría la actualización en planes y programas de estudio.

Para el supuesto de la segunda actividad, los convenios firmados, son efectivamente una acción de colaboración entre el Pp y el sector productivo y asimismo permiten, de manera potencial, incrementar la vinculación con el sector productivo.

Finalmente, para la tercera de las actividades de este componente, el supuesto de oferta laboral, aunque es una condición externa, no se explica de manera clara la manera en que influye en el logro del objetivo.

Tema III: Análisis de las Metas de los Indicadores

9. ¿La MIR del Programa presupuestario contempla línea base y existe un sustento de la misma?

No procede valoración cuantitativa

De acuerdo con las Guía para la elaboración de la MIR publicada por el CONEVAL, la línea base se considera el “*punto de referencia de los indicadores a partir del cual se les dará seguimiento*”. En el mismo documento se establece que para el caso de indicadores nuevos se puede tomar de referencia programas similares o bien la primera medición del indicador. Para el caso que nos concierne, el Pp inició su operación en 2018, por lo que se podría decir que, en términos generales, los indicadores han tenido un proceso de seguimiento de al menos un ejercicio fiscal.

Con base en lo establecido por el Pp en sus fichas técnicas, para cada indicador se ha establecido una línea base, sin embargo, **no se tiene evidencia documental de la justificación o sustento de la misma.**

A continuación, se enlista la línea base para cada uno de los 18 indicadores de la MIR para el ejercicio fiscal 2020.

Tabla 9. Línea base de los indicadores de la MIR para el ejercicio fiscal 2020.

Clave	Indicador	Descripción	Línea base
Fin			
F01	Variación porcentual de nuevo ingreso	Calcula la variación del Nuevo ingreso con relación al año anterior	2.21
Propósito			
P01	Porcentaje de alumnos aceptados en educación superior	Mide el porcentaje de alumnas y alumnos aceptados en educación superior Universidad Autónoma de Ciudad Juárez (UACJ)"	63.15
Componentes			
C01	Porcentaje de alumnos en PE de licenciatura	Mide el porcentaje de alumnos inscritos en los PE de licenciatura respecto al total de la matrícula"	96.87

Muta Investigación e Innovación Social S.C.

Evaluación de Indicadores. 2E141C1 Calidad de los Servicios de Educación Superior (cobertura y docencia) 2020.

Clave	Indicador	Descripción	Línea base
C02	Porcentaje de alumnos atendidos	Mide el porcentaje de alumnas y alumnos atendidos en educación superior"	1.75
C03	Porcentaje de PE acreditados o evaluados	Mide el porcentaje de programas acreditados o evaluados	40.00
C04	Porcentaje de docentes capacitados	Mide el porcentaje de docentes capacitados respecto al total de docentes	64.81
C05	Tasa de aprobación	Mide la proporción de alumnas y alumnos aprobados respecto a la matrícula total respecto a la matrícula total	84.00
Actividades			
C0101	Porcentaje de Alumnos en PEBC	Mide el porcentaje de alumnos en programas educativos de calidad respecto a la matrícula total de licenciatura"	68.73
C0102	Porcentaje de espacios equipados	Mide el porcentaje de espacios equipados respecto a los espacios solicitados	100
C0201	Porcentaje de apoyos otorgados	Mide la proporción de alumnos beneficiados con becas respecto a la matrícula total	62.30
C0202	"Porcentaje de alumnos en el programa de tutorías	Mide el porcentaje de alumnos que participan en el programa de tutorías Mide respecto a la matrícula total de licenciatura"	29.22
C0301	Porcentaje del costo para la evaluación de los PE	Mide el porcentaje de gasto de la evaluación de los PE respecto al presupuesto autorizado"	20.00

Muta Investigación e Innovación Social S.C.

Evaluación de Indicadores. 2E141C1 Calidad de los Servicios de Educación Superior (cobertura y docencia) 2020.

Clave	Indicador	Descripción	Línea base
C0302	"Porcentaje de requisitos / indicadores cumplidos"	Mide el porcentaje de requisitos/indicadores cumplidos solicitados en las visitas de evaluación"	100
C0401	"Porcentaje de Docentes certificados en cursos PIME y Saberes"	Mide el porcentaje de docentes certificados en curso PIME y Saberes respecto al total de PTC"	34.62
C0402	"Porcentaje de apoyos a la formación de docentes"	Mide el apoyo para la formación de docentes respecto al total de docentes"	16.63
C0501	"Porcentaje de actualización de programas de estudio"	Mide el porcentaje de planes de estudio del total de programas educativos"	34.44
C0502	"Variación de convenios con el sector productivo"	Mide la variación de convenios celebrados en el año actual respecto al año anterior"	2.46
C0503	"Porcentaje de pertinencia del mercado laboral"	Mide el porcentaje pertinencia (opinión empleadores) respecto a la formación académica de los egresados de acuerdo a las encuestas realizadas"	84.50

Fuente: Fichas técnicas de los indicadores para el ejercicio fiscal 2020.

Es preciso señalar que el establecimiento de la línea base está directamente relacionado con el diseño del indicador por lo que, de acuerdo con el análisis realizado en las preguntas 4, 5 y 6, se recomienda en primera instancia la revisión y redefinición de los indicadores para posteriormente modificar la línea base y las metas de los indicadores que hayan sido modificados.

10. ¿Hay una consistencia en el planteamiento de la meta tomando como referencia los datos de la línea base?

No procede valoración cuantitativa

Para el análisis de esta pregunta, para cada indicador de la MIR, se señala la línea base y la meta para el ejercicio fiscal 2020.

Tabla 10. Línea base y meta del nivel Fin en el ejercicio fiscal 2020.

Clave	Indicador	Descripción	Línea base	Meta
			Fin	
F01	Variación porcentual de nuevo ingreso	Calcula la variación del Nuevo ingreso con relación al año anterior	2.21	2.21

Fuente: Ficha técnica del nivel Fin del indicador para el ejercicio fiscal 2020.

Para este nivel, se puede observar consistencia entre la línea base y la meta, ya que presenta la misma magnitud, sin embargo, esto no necesariamente implica su orientación al desempeño como se verá en la pregunta 11.

Tabla 11. Línea base y meta del nivel Propósito en el ejercicio fiscal 2020.

Clave	Indicador	Descripción	Línea base	Meta
			Propósito	
P01	Porcentaje de alumnos aceptados en educación superior	Mide el porcentaje de alumnas y alumnos aceptados en educación superior Universidad Autónoma de Ciudad Juárez (UACJ)"	63.15	63.15

Fuente: Ficha técnica del nivel Propósito del indicador para el ejercicio fiscal 2020.

A nivel Propósito, se puede observar que la meta se mantiene, de igual forma que a nivel Fin, en los mismos niveles que la línea base, lo cual es consistente, aunque considerando que el indicador mide el nivel de aceptación de alumnos y que este puede estar en función de la disponibilidad de espacios.

Tabla 12. Líneas base y metas del nivel Componentes en el ejercicio fiscal 2020.

Clave	Indicador	Descripción	Línea base	Meta
			Componentes	
C01	Porcentaje de alumnos en PE de licenciatura	Mide el porcentaje de alumnos inscritos en los PE de licenciatura respecto al total de la matrícula"	96.87	96.87
C02	Porcentaje de alumnos atendidos	Mide el porcentaje de alumnas y alumnos atendidos en educación superior"	1.75	1.75
C03	Porcentaje de PE acreditados o evaluados	Mide el porcentaje de programas acreditados o educativo	40.00	41.11
C04	Porcentaje de docentes capacitados	Mide el porcentaje de docentes capacitados respecto al total de docente"	64.81	64.81
C05	Tasa de aprobación	Mide la proporción de alumnas y alumnos aprobados respecto a la matrícula total respecto a la matrícula total	84.00	84.00

Fuente: Ficha técnica del nivel Componente de los Indicadores para el ejercicio fiscal 2020.

Para el caso de las metas de los indicadores de nivel componente, se puede observar a partir de la tabla anterior que sólo en el caso del C03, la meta es superior a la línea base, aunque consistente en los valores establecidos en la línea base.

De manera específica, en el caso de la meta para el indicador del C01, esta se mantiene en el mismo nivel que la línea base lo cual implica consistencia, aunque puede presentar áreas de oportunidad en cuanto a su orientación al desempeño como se analizará más adelante.

Para el indicador del C02, de igual manera, la meta coincide con su línea base, haciéndola consistente, aunque al igual que la meta del indicador anterior puede presentar riesgos de no estar orientada al desempeño.

Caso distinto es la meta para el indicador del C03, en donde se observa que además de ser consistente en cuanto a sus niveles, es superior a la línea base, lo que implica un esfuerzo para incrementar los programas educativos que son certificados.

Muta Investigación e Innovación Social S.C.

Evaluación de Indicadores. 2E141C1 Calidad de los Servicios de Educación Superior (cobertura y docencia) 2020.

Para el indicador del C04, también se observa que para el primero de los indicadores la meta aun cuando es consistente implica una variación significativa respecto a la línea base, lo que pudiera hablar de su orientación al desempeño. Para el segundo de los indicadores, la meta es de la misma magnitud, no obstante, el objetivo del indicador es la capacitación de los docentes, por lo que se esperaría un incremento paulatino.

Finalmente, para el C05, se mantiene la meta en el mismo valor nominal que la línea base, lo que implica que es consistente, aunque no necesariamente cumplirá con su orientación al desempeño.

Tabla 13. Líneas base y metas del nivel Actividades en el ejercicio fiscal 2020.

Clave	Indicador		Descripción	Línea base	Meta
	Actividades				
C0101	Porcentaje de Alumnos PEBC	de en	Mide el porcentaje de alumnos en programas educativos de calidad respecto a la matrícula total de licenciatura	68.73	68.73
C0102	Porcentaje de espacios equipados		Mide el porcentaje de espacios equipados respecto a los espacios solicitado	100	100
C0201	Porcentaje de apoyos otorgados		Mide la proporción de alumnos beneficiados con becas respecto a la matrícula total	62.30	63.47
C0202	Porcentaje de alumnos en el programa de tutorías		Mide el porcentaje de alumnos que participan en el programa de tutorías Mide respecto a la matrícula total de licenciatura	29.22	28.72
C0301	Porcentaje del costo para la evaluación de los PE		Mide el porcentaje de gasto de la evaluación de los PE respecto al presupuesto autorizado	20.00	20.00
C0302	Porcentaje de requisitos indicadores cumplidos	de /	Mide el porcentaje de requisitos/indicadores cumplidos solicitados en las visitas de evaluación	100	100.00
C0401	Porcentaje de Docentes certificados en		Mide el porcentaje de docentes certificados en curso PIME y Saberes respecto al total de PTC	34.62	64.81

Muta Investigación e Innovación Social S.C.

Evaluación de Indicadores. 2E141C1 Calidad de los Servicios de Educación Superior (cobertura y docencia) 2020.

Clave	Indicador	Descripción	Línea base	Meta
	Actividades			
	cursos PIME y Saberes			
C0402	Porcentaje de apoyos a la formación de docentes	Mide el apoyo para la formación de docentes respecto al total de docentes	16.63	16.63
C0501	Porcentaje de actualización de programas de estudio	Mide el porcentaje de planes de estudio del total de programas educativos	34.44	35.56
C0502	Variación de convenios con el sector productivo	Mide la variación de convenios celebrados en el año actual respecto al año anterior	2.46	2.46
C0503	Porcentaje de pertinencia del mercado laboral	Mide el porcentaje pertinencia (opinión empleadores) respecto a la formación académica de los egresados de acuerdo a las encuestas realizada	84.50	84.50

Fuente: Ficha técnica del nivel Actividad de los Indicadores para el ejercicio fiscal 2020.

En lo que respecta a los indicadores del nivel de Actividades, se realiza el análisis de consistencia para cada uno de los Componentes.

Para el primero de ellos (C01) que tiene dos actividades con sus respectivos indicadores, se observa que la magnitud de las metas es la misma que la de su respectiva línea base, lo que habla de consistencia, sin embargo, lo anterior no implica que se orienten al desempeño.

El segundo de los componentes también cuenta con dos actividades y el mismo número de indicadores asociados. Para la primera de ellas, la meta es ligeramente superior a la línea base lo que favorece su consistencia y posiblemente su orientación al desempeño. Por su parte, para el indicador de la segunda de las actividades, la meta es inferior a la línea base, por lo que resulta inconsistente considerando que la dimensión del indicador es de eficacia y se esperaría una meta superior a la línea base.

Para el tercero de los componentes que también tiene dos actividades y dos indicadores siendo que en ambos casos la meta es igual a la línea base, se favorece la consistencia, sin embargo, de acuerdo con su naturaleza se esperaría en la meta un incremento que contribuya su orientación al desempeño.

Muta Investigación e Innovación Social S.C.

Evaluación de Indicadores. 2E141C1 Calidad de los Servicios de Educación Superior (cobertura y docencia) 2020.

El cuarto componente también tiene dos actividades y estas el mismo número de indicadores. El primero de ellos tiene una meta que excede a la línea base en más de 30 puntos porcentuales lo que implica que el Pp considera la definición de la línea base y con ello define la meta a alcanzar. Para el segundo de los indicadores se mantiene el mismo nivel para la meta que para la línea base lo que asegura la consistencia.

El último de los componentes tiene tres actividades y el mismo número de indicadores, dos de los cuales mantienen el mismo nivel en las metas y en la línea base, mientras que para el tercero la meta es superior en términos marginales, pero mantiene la consistencia.

En conclusión, con base en el análisis anterior, se puede asegurar que las metas de los indicadores, en términos generales, son consistentes, lo que no necesariamente implica que estén orientadas al desempeño como se observará en el análisis de la pregunta 11.

11. ¿Las metas establecidas de los indicadores de la MIR del Programa presupuestario tienen las siguientes características?

- a) **Cuentan con una unidad de medida**
- b) **Están orientadas a impulsar el desempeño, es decir, no son laxas.**
- c) **Son factibles de alcanzar considerando los plazos, los recursos humanos y financieros con los que cuenta el Programa presupuestario.**

Respuesta	Sí
------------------	-----------

Nivel	Criterios
1	• Del 0% al 49% de las metas de los indicadores del programa tienen las características establecidas
2	• Del 50% al 69% de las metas de los indicadores del programa tienen las características establecidas
3	• Del 70% al 84% de las metas de los indicadores del programa tienen las características establecidas.
4	• Del 85% al 100% de las metas de los indicadores del programa tienen las características establecidas.

De acuerdo con lo declarado en las fichas técnicas de los indicadores, todas las metas tienen definida unidad de medida (variación porcentual, porcentual e índice), aunque de acuerdo con su cálculo todas ellas están expresadas en porcentajes. A pesar de lo anterior, se cumple la característica de que cada una de ellas cuenta con una unidad de medida.

En lo relativo a su orientación al desempeño, en consistencia con lo expuesto en la pregunta anterior, se presenta el análisis para cada uno de los niveles de la MIR.

Tabla 14. Línea base y meta del nivel Fin en el ejercicio fiscal 2020.

Clave	Indicador	Descripción	Línea base	Meta
			Fin	
F01	Variación porcentual de nuevo ingreso	Calcula la variación del Nuevo ingreso con relación al año anterior	2.21	2.21

Fuente: Ficha técnica del nivel Fin del indicador para el ejercicio fiscal 2020.

Para este nivel, se puede observar que la meta se mantiene en los mismos niveles que la línea base. Esto se puede explicar ya que el indicador mide el incremento de nuevo ingreso de estudiantes en cada ciclo escolar, y esto se encuentra en función de la capacidad

instalada y de recursos humanos, técnicos y materiales con que cuente el Pp. Es por lo anterior que se considera que para este nivel la meta está orientada al desempeño.

Tabla 15. Línea base y meta del nivel Propósito en el ejercicio fiscal 2020.

Clave	Indicador	Descripción	Línea base	Meta
P01	Porcentaje de alumnos aceptados en educación superior	Mide el porcentaje de alumnas y alumnos aceptados en educación superior Universidad Autónoma de Ciudad Juárez (UACJ)"	63.15	63.15

Fuente: Ficha técnica del nivel Propósito del indicador para el ejercicio fiscal 2020.

A nivel Propósito, se puede observar que la meta se mantiene, de igual forma que a nivel Fin, en los mismos niveles que la línea base. Considerando que el indicador mide el nivel de aceptación de alumnos y que este puede estar en función de la disponibilidad de espacios, se considera que para este nivel la meta está orientada al desempeño, y hasta en tanto no se incremente su capacidad instalada, esta meta se podría ver modificada.

Tabla 16. Líneas base y metas del nivel Componentes en el ejercicio fiscal 2020.

Clave	Indicador	Descripción	Línea base	Meta
C01	Porcentaje de alumnos en PE de licenciatura	Mide el porcentaje de alumnos inscritos en los PE de licenciatura respecto al total de la matrícula"	96.87	96.87
C02	Porcentaje de alumnos atendidos	Mide el porcentaje de alumnas y alumnos atendidos en educación superior"	1.75	1.75
C03	Porcentaje de PE acreditados o evaluados	Mide el porcentaje de programas acreditados o educativo	40.00	41.11
C04	Porcentaje de docentes capacitados	Mide el porcentaje de docentes capacitados respecto al total de docente"	64.81	64.81

Clave	Indicador	Descripción	Línea base	Meta
	Componentes			
C05	Tasa de aprobación	Mide la proporción de alumnas y alumnos aprobados respecto a la matrícula total respecto a la matrícula total	84.00	84.00

Fuente: Fichas técnicas del nivel Componente del indicador para el ejercicio fiscal 2020.

Para el caso de las metas de los indicadores de nivel componente, se puede observar a partir de la tabla anterior que sólo en el caso del C03, la meta es superior a la línea base.

En el caso de la meta para el indicador del C01, esta se mantiene en el mismo nivel que la línea base, lo cual, considerando el objetivo del indicador (inscritos en el nivel licenciatura), se esperaría que la meta sea cercana al 100 por ciento, lo que implicaría esfuerzos del programa para fortalecer la inscripción de los alumnos.

Para el indicador del C02, de igual manera, la meta coincide con su línea base. Considerando que el programa tiene como objetivo dar acompañamiento a los alumnos, se esperaría que, a través de medidas enfocadas a la eficiencia, la meta se incrementara en cada ciclo escolar.

Caso distinto es la meta para el indicador del C03, en donde se observa una meta superior a la línea base, lo que implica un esfuerzo para incrementar los programas educativos que son certificados.

Para el indicador del C04, también se observa que la meta coincide con la línea base, no obstante, el objetivo del indicador es la capacitación de los docentes, por lo que se esperaría un incremento paulatino.

Finalmente, para el C05, se mantiene la meta en el mismo valor nominal que la línea base, lo que implica que se espera que los niveles de probación se mantengan, lo cual no se considera como orientado al desempeño, ya que considerando la naturaleza del Pp, se esperaría que los niveles de aprobación se incrementaran a través de mecanismos establecidos por el propio programa para mejorar los niveles de aprovechamiento de los estudiantes.

Tabla 17. Líneas base y metas del nivel Actividades en el ejercicio fiscal 2020.

Muta Investigación e Innovación Social S.C.

Evaluación de Indicadores. 2E141C1 Calidad de los Servicios de Educación Superior (cobertura y docencia) 2020.

Clave	Indicador		Descripción	Línea base	Meta
	Actividades				
C0101	Porcentaje de Alumnos PEBC	de en	Mide el porcentaje de alumnos en programas educativos de calidad respecto a la matrícula total de licenciatura	68.73	68.73
C0102	Porcentaje espacios equipados	de	Mide el porcentaje de espacios equipados respecto a los espacios solicitado	100	100
C0201	Porcentaje apoyos otorgados	de	Mide la proporción de alumnos beneficiados con becas respecto a la matrícula total	62.30	63.47
C0202	Porcentaje de alumnos en programa tutorías	de el de	Mide el porcentaje de alumnos que participan en el programa de tutorías Mide respecto a la matrícula total de licenciatura	29.22	28.72
C0301	Porcentaje del costo para la evaluación de los PE	de la	Mide el porcentaje de gasto de la evaluación de los PE respecto al presupuesto autorizado	20.00	20.00
C0302	Porcentaje de requisitos indicadores cumplidos	de /	Mide el porcentaje de requisitos/indicadores cumplidos solicitados en las visitas de evaluación	100	100.00
C0401	Porcentaje de Docentes certificados en cursos PIME y Saberes	de en	Mide el porcentaje de docentes certificados en curso PIME y Saberes respecto al total de PTC	34.62	64.81
C0402	Porcentaje de apoyos a la formación docentes	de la de	Mide el apoyo para la formación de docentes respecto al total de docentes	16.63	16.63

Clave	Indicador	Descripción	Línea base	Meta
	Actividades			
C0501	Porcentaje de actualización de programas de estudio	Mide el porcentaje de planes de estudio del total de programas educativos	34.44	35.56
C0502	Variación de convenios con el sector productivo	Mide la variación de convenios celebrados en el año actual respecto al año anterior	2.46	2.46
C0503	Porcentaje de pertinencia del mercado laboral	Mide el porcentaje pertinencia (opinión empleadores) respecto a la formación académica de los egresados de acuerdo a las encuestas realizada	84.50	84.50

Fuente: Fichas técnicas del nivel Actividades del indicador para el ejercicio fiscal 2020.

En lo que respecta a los indicadores del nivel de Actividades, se realiza el análisis para cada uno de los Componentes.

Para el primero de ellos (C01) que tiene dos actividades con sus respectivos indicadores, se observa que la magnitud de las metas es la misma que la de su respectiva línea base. Lo anterior implica que se espera que la proporción de alumnos en programas educativos de buena calidad se mantenga, cuando se esperaría, de acuerdo con la vocación del Pp, que esta se incremente. Caso distinto es para el segundo indicador en el que se espera atender la demanda de espacios equipados, cuya meta es cumplir con el cien por ciento de las solicitudes, por lo que en este caso se observa su orientación al desempeño.

El segundo de los componentes también cuenta con dos actividades y el mismo número de indicadores asociados. Para la primera de ellas, la meta es ligeramente superior a la línea base, lo que significa que se espera un incremento de los apoyos (becas) de un ejercicio fiscal a otro, lo que implica un esfuerzo por el Pp para incrementar su cobertura y, por ende, su orientación al desempeño.

Caso contrario es el indicador de la segunda de las actividades, en donde la meta es inferior a la línea base, lo que implica que el porcentaje de estudiantes que participan en tutorías disminuya respecto a la línea base, por lo que no se puede asegurar la orientación al desempeño.

Para el tercero de los componentes que también tiene dos actividades y dos indicadores asociados en ambos casos la meta es igual a la línea base, sin embargo, la interpretación difiere para cada caso. Para el primer indicador, se espera que el costo que representa de

Muta Investigación e Innovación Social S.C.

Evaluación de Indicadores. 2E141C1 Calidad de los Servicios de Educación Superior (cobertura y docencia) 2020.

la evaluación se mantenga respecto al presupuesto autorizado, no obstante, se esperaría que disminuyera haciendo más eficiente la erogación en evaluación. Para el segundo indicador que mide los requisitos cumplidos respecto a las visitas de evaluación, se infiere que se espera que se cumpla con la totalidad de los requisitos, lo cual implica una clara orientación al desempeño.

El cuarto componente también tiene dos actividades y estas el mismo número de indicadores. El primero de ellos tiene una meta que excede a la línea base en más de 30 puntos porcentuales lo que establece que se pretende incrementar el porcentaje de docentes certificados en cursos PIME y Saberes de manera significativa por lo que claramente expresa su orientación al desempeño. Caso distinto es el segundo de los indicadores mismo que mantiene el mismo nivel para la meta que para la línea base lo que significa que se mantienen los apoyos a la formación de docentes lo que representa una meta laxa.

El último de los componentes tiene tres actividades y el mismo número de indicadores, dos de los cuales mantienen el mismo nivel en las metas y en la línea base. Para el indicador de la actividad C0503, se mantiene el nivel de pertinencia laboral, es decir, las opiniones de los empleadores se mantienen, lo que implica la carencia de orientación al desempeño, siendo deseable su incremento. Mientras tanto para los dos indicadores restantes, se mide, en el caso de la actividad C0502, la variación, misma que es positiva, representando el incremento en la vinculación laboral. En el último de los casos que es el indicador asociado a la actividad C0501 que mide la actualización de los planes de estudio, se observa un incremento en la meta respecto a la línea base lo que señala esfuerzos para mejorar la actualización de los planes de estudio.

En lo relativo a la tercera de sus características que es la factibilidad, con base en el establecimiento de su línea base y considerando que en su mayoría se mantuvieron en los mismos niveles, se consideran factibles de alcanzar con los recursos disponibles con que cuenta el Pp.

De acuerdo con lo anterior, el 83 por ciento de las metas cumplen con las tres características, siendo la que presenta las mayores áreas de oportunidad, la de orientación al desempeño, 50 por ciento, (9 de 18).

Es por lo anterior que se recomienda fortalecer las metas en lo relativo a su orientación al desempeño, lo que implica que, considerando que los indicadores son de eficacia, se establezcan metas superiores a la línea base, lo que favorecerá la generación de resultados positivos a nivel Propósito y una mayor contribución a nivel Fin.

12. ¿La frecuencia de medición del indicador guarda relación con la meta establecida?

No procede valoración cuantitativa

La frecuencia de medición se refiere a la periodicidad con lo cual es calculado el indicador. Para el caso del Pp evaluado, este utiliza para los 18 indicadores planteados una frecuencia de medición anual. Lo anterior, a causa de que, por la naturaleza del programa, este genera información para medir su desempeño por ciclo escolar.

A pesar de lo anterior, se recomienda que el Pp, modifique su frecuencia de medición al menos para los indicadores de gestión (nivel de Actividades), lo anterior debido a que en este nivel se desarrollan las actividades que permiten generar los componentes. Es por ello se recomienda modificar la frecuencia de medición de este nivel a trimestral.

13. ¿Las metas establecidas en el año 2020 se alcanzaron? ¿Existen diferencias relevantes entre las metas programadas y las cumplidas?

No procede valoración cuantitativa

Para realizar el análisis del cumplimiento de las metas, se toma como base el documento de “Seguimiento a la Matriz de Indicadores” para el cierre de 2020. Los valores analizados serán: la línea base como punto de referencia, la meta programada (anual), la meta reprogramada (durante el ciclo) y la meta alcanzada (al cierre del ciclo).

Para el nivel Fin, se identificó que, durante el ejercicio fiscal, se mantuvieron las metas programadas y reprogramadas que indicaban un incremento de estudiantes de nuevo ingreso en 2.21 por ciento.

Tabla 18. Meta programada, reprogramada y alcanzada para el nivel Fin.

Clave	Indicador	Línea base	Meta programada	Meta reprogramada	Meta alcanzada
F01	Variación porcentual de nuevo ingreso	2.21	2.21	2.21	21.53

Fuente: Seguimiento a la Matriz de Indicadores 2020.

De acuerdo con el cierre de 2020, la meta alcanzada sobrepasó la meta reprogramada hasta llegar al 21.5 por ciento, lo que implicó un incremento de casi 20 puntos porcentuales ocasionado por un incremento de la matrícula de 5,741 estudiantes.

Para el caso del nivel Propósito, durante el ejercicio fiscal, se mantuvieron las metas programadas y reprogramadas que indicaban un nivel de cumplimiento de alumnos aceptados en nivel superior del 63.15 por ciento.

Tabla 19. Meta programada, reprogramada y alcanzada para el nivel Propósito.

Clave	Indicador	Línea base	Meta programada	Meta reprogramada	Meta alcanzada
P01	Porcentaje de alumnos aceptados en educación superior	63.15	63.15	63.15	122.01

Fuente: Seguimiento a la Matriz de Indicadores 2020

De acuerdo con el cierre de 2020, la meta alcanzada sobrepasó la meta reprogramada hasta llegar al 122.01 por ciento, lo que implicó un incremento de casi 59 puntos porcentuales

Muta Investigación e Innovación Social S.C.

Evaluación de Indicadores. 2E141C1 Calidad de los Servicios de Educación Superior (cobertura y docencia) 2020.

ocasionado por un incremento en el número de aspirantes aceptados en educación superior del doble de los originalmente programados.

A pesar del resultado positivo que sobrepasa los niveles programados, es necesario realizar una revisión de la programación, principalmente de la variable de aspirantes aceptados, misma que creció en exactamente el 100 por ciento, ya que se considera que la programación de los alumnos aceptados se explica por la capacidad instalada del programa, así como por los recursos técnicos, materiales y humanos que le permiten dar atención a un determinado número de aspirantes. Es por ello que, aunque el número de aspirantes creció en 3 por ciento, lo cual es un factor externo del programa, el nivel de aceptación es un factor interno que está en función de las condiciones anteriormente expresadas.

Para el caso del nivel Componentes, durante el ejercicio fiscal, se mantuvieron las metas programadas y reprogramadas, y para cuatro de los cinco indicadores de este nivel, se superaron las metas alcanzadas. Sólo para el caso del C01 y C05 la meta alcanzada fue menor a la meta reprogramada.

Tabla 20. Meta programada, reprogramada y alcanzada para el nivel Componentes.

Clave	Indicador	Línea base	Meta programada	Meta reprogramada	Meta alcanzada
C01	Porcentaje de alumnos en PE de licenciatura	96.87	96.87	96.87	96.82
C02	Porcentaje de alumnos atendidos	1.75	1.75	1.75	2.54
C03	Porcentaje de PE acreditados o evaluados	40.00	41.11	41.11	65.48
C04	Porcentaje de docentes capacitados	64.81	64.81	64.81	101.96
C05	Tasa de aprobación	84.00	84.00	84.00	68.39

Fuente: Seguimiento a la Matriz de Indicadores 2020.

Haciendo un análisis pormenorizado se identificó lo siguiente:

- C01: a pesar de que las dos variables que sirven de base para el cálculo del indicador se incrementaron al cierre de 2020, la relación entre ellas produjo una disminución

marginal en la meta alcanzada, lo cual implica que el porcentaje de alumnos inscritos en educación superior fue ligeramente menor a lo esperado.

- C02: considerando que la meta programada y reprogramada se mantuvo en 1.75 por ciento de alumnos que recibieron acompañamiento, al cierre de 2020 se observó que mientras que el total de alumnos acompañados creció en más del 75 por ciento, el total de alumnos de licenciatura lo hizo a un ritmo de 21 por ciento, lo que implicó que en términos relativos el nivel de acompañamiento se viera incrementado. Lo anterior puede implicar un esfuerzo significativo del programa para incrementar el número de alumnos a los que se les presta acompañamiento, aunque, por otro lado, puede implicar una subestimación de metas programadas, lo que implicaría una revisión en cuanto a la capacidad de Pp y en su caso establecer una meta retadora considerando que el nivel de acompañamiento hasta el cierre de 2020 es relativamente bajo.
- C03: considerando que la meta programada y reprogramada se mantuvo en 41.11 (ligeramente superior a la línea base), al cierre de 2020 se observó que mientras el número de programas totales se redujo en casi el 7 por ciento, el de los programas acreditados lo hizo en el 48 por ciento. Lo anterior puede implicar un esfuerzo significativo del programa para incrementar el número de programas acreditados, aunque, por otro lado, puede implicar una subestimación de metas programadas, lo que ofrece un área de oportunidad para establecer una meta retadora para el siguiente ejercicio fiscal.
- C04: la meta programada y reprogramada se mantuvo en 64.81 por ciento de los docentes programados, lo que en preguntas anteriores se señaló que pudiera implicar una meta laxa. De acuerdo con sus resultados alcanzados, se identificó que mientras los docentes capacitados se incrementaron en más del 50 por ciento, el total de docentes disminuyó en poco más del 1 por ciento (11 docentes), lo cual representó que el resultado del indicador se incrementara en 37 puntos porcentuales. Lo anterior, aunque implica un resultado positivo, puede significar o bien un esfuerzo significativo del Pp para incrementar de manera significativa el proceso de capacitación, o bien, puede representar que la meta programada y reprogramada es laxa, es decir se encuentra subestimada.
- C05: la meta programada y reprogramada se mantuvo en 84 por ciento en el nivel de aprobación, lo que en preguntas anteriores se señaló que pudiera implicar una meta laxa, ya que se esperaba que los niveles de aprobación se incrementaran. De acuerdo con sus resultados alcanzados, se identificó que mientras los alumnos aprobados se mantuvieron en el mismo nivel, el denominador del indicador que es la matrícula total se incrementó en 22 por ciento, lo que llevó a una caída en el nivel de aprobación. Lo anterior presenta algunos cuestionamientos debido a que la aprobación de los alumnos no únicamente depende del esfuerzo del Pp sino también de los alumnos por lo que la programación de alumnos aprobados puede ser una tarea difícil.

Tabla 21. Meta programada, reprogramada y alcanzada para el nivel Actividades.

Muta Investigación e Innovación Social S.C.

Evaluación de Indicadores. 2E141C1 Calidad de los Servicios de Educación Superior (cobertura y docencia) 2020.

Clave	Indicador	Línea base	Meta programada	Meta reprogramada	Meta alcanzada
C0101	Porcentaje de Alumnos en PEBC	68.73	68.73	68.73	80.40
C0102	Porcentaje de espacios equipados	100.00	100.00	100.00	100.00
C0201	Porcentaje de apoyos otorgados	62.30	63.47	63.47	51.96
C0202	Porcentaje de alumnos en el programa de tutorías	29.22	28.72	28.72	24.16
C0301	Porcentaje del costo para la evaluación de los PE	20.00	20.00	20.00	100.00
C0302	Porcentaje de requisitos / indicadores cumplidos	100	100.00	100.00	100.00
C0401	Porcentaje de Docentes certificados en cursos PIME y Saberes	34.62	64.81	64.81	102.08
C0402	Porcentaje de apoyos a la formación de docentes	16.63	16.63	16.63	16.84
C0501	Porcentaje de actualización de programas de estudio	34.44	35.56	35.56	35.56

Muta Investigación e Innovación Social S.C.

Evaluación de Indicadores. 2E141C1 Calidad de los Servicios de Educación Superior (cobertura y docencia) 2020.

Clave	Indicador	Línea base	Meta programada	Meta reprogramada	Meta alcanzada
C0502	Variación de convenios con el sector productivo	2.46	2.46	2.46	2.46
C0503	Porcentaje de pertinencia del mercado laboral	84.50	84.50	84.50	84.50

Fuente: Seguimiento a la Matriz de Indicadores 2020.

En lo que respecta a los indicadores del nivel de Actividades, se realiza el análisis para cada uno de los Componentes.

El C01 cuenta con dos indicadores para los cuales se estableció una meta de que el 68.73 por ciento de los alumnos se encuentren en programas educativos de buena calidad respecto al total de la matrícula, y se observó que mientras que los alumnos que se considera que se encuentran en programas de buena calidad se incrementaron en 42 por ciento, la matrícula lo hizo en 22 por ciento, lo que llevó a un incremento en el indicador de más de 11 puntos porcentuales. Esto pudiera implicar que el Pp para este nivel está orientado al desempeño, sin embargo, es preciso señalar que la línea base se mantuvo en el mismo nivel, lo que puede sugerir que el Pp planteó una meta laxa, es decir, no orientada al desempeño con base en los resultados obtenidos en ejercicios anteriores.

El segundo de los indicadores, que se refiere al porcentaje de espacios equipados respecto a los solicitados, tuvo una meta programada y reprogramada de 100 por ciento y una meta alcanzada del mismo nivel, lo que sugiere que se atendió la demanda de solicitudes y por lo tanto está orientada al desempeño.

En el caso del segundo de los componentes C02, también tiene dos indicadores asociados al mismo número de actividades. El primero de ellos, se refiere a la proporción de alumnos que son beneficiados con becas y se estableció una línea base del 62.3, y una meta del 63.47 lo que sugiere una meta retadora, sin embargo, obtuvo un resultado del 51.9 por ciento, por lo que se ubicó más de 11 puntos porcentuales por debajo de su programación. El segundo de los indicadores hace referencia al porcentaje de alumnos en programas de tutorías para el que se estableció una línea base de 29.22 por ciento, misma que se reprogramó a la baja hasta 28.72, por lo que se consideró que no estaba orientada al desempeño y se alcanzó un resultado de meta de 24.16, más de 4 puntos porcentuales por debajo de lo programado.

El tercer componente (C03), también tiene dos indicadores para dos actividades, siendo el primero de ellos el costo de la evaluación de los programas educativos para lo que se programó que este costo representaría el 20 por ciento del monto autorizado, mientras que el resultado fue del 100 por ciento, a causa de que el costo de la evaluación se incrementó

Muta Investigación e Innovación Social S.C.

Evaluación de Indicadores. 2E141C1 Calidad de los Servicios de Educación Superior (cobertura y docencia) 2020.

en más de 800 por ciento y, consecuentemente, debió incrementarse el presupuesto autorizado. El resultado obtenido va en contra de la dimensión de economía que se estableció para este indicador. El segundo se refiere a la proporción de requisitos cumplidos durante las visitas de evaluación para lo que se estableció un cumplimiento del 100 por ciento, mismo que se logró, lo que además de dar cumplimiento a la totalidad de los requerimientos durante las visitas de evaluación implica una clara orientación al desempeño de este indicador.

Posteriormente se analiza el cuarto de los componentes que también tiene asociado dos actividades y el mismo número de indicadores. En uno de los casos se mantuvo la meta de la misma magnitud que la línea base por lo que se considera como meta laxa, mientras que la meta alcanzada excede marginalmente la programada. El segundo de los indicadores, la meta programada excede en 30 puntos porcentuales la línea base por lo que se considera que está orientada al desempeño, y su resultado es aún mayor en 37 puntos porcentuales. Lo anterior obedece a que mientras los docentes certificados se incrementaron en 55 por ciento, el total de docentes disminuyó uno por ciento.

El quinto componente tiene tres indicadores y el mismo número de actividades. En los tres casos, la línea base es prácticamente igual que la meta programada y alcanzada, aunque la interpretación es distinta para cada indicador. En el caso del primero que se refiere al porcentaje de actualización de los programas de estudio, se actualizó la tercera parte del total de los planes de estudio y se cumplió con el objetivo, mientras que la variación de los convenios con el sector productivo se mantuvo en los niveles del ejercicio anterior, lo que implica que en cada ejercicio el número de convenios ha crecido, lo que permite asegurar la orientación al desempeño de este indicador. Finalmente, en cuanto a la pertinencia del mercado laboral, su meta coincide con la línea base y con la meta alcanzada lo que pone en riesgo su orientación a resultados.

En conclusión, se observa que el planteamiento de las metas es laxo considerando su línea base, es decir, no hay metas retadoras, lo que a su vez repercute en que las metas alcanzadas en algunos casos superen de manera significativa las metas reprogramadas. No obstante, hay un número limitado de indicadores en donde las metas son retadoras y se obtienen resultados mayores a los programados.

Lo anterior lleva a recomendar la revisión de las metas programadas con base en sus respectivas líneas base lo que permitirá asegurar que el Pp está orientado a resultados.

14. ¿De acuerdo con la línea base de la meta de los indicadores, el comportamiento es congruente con el tipo de trayectoria definida?

No procede valoración cuantitativa

El programa estableció en las fichas técnicas para todos sus indicadores (18) una trayectoria ascendente, lo que implica que en todos los casos es deseable que el resultado sea incremental respecto a lo indicado en la línea base. De acuerdo con lo anterior, se realiza un análisis para cada uno de los niveles de la MIR.

Para el nivel de Fin, se identifica que el comportamiento es ascendente congruente con el tipo de trayectoria definida (ascendente) y además, como se señaló en la pregunta 11, está orientada al desempeño.

Para el indicador del nivel Propósito, como se señaló también con anterioridad, coincide con tener una trayectoria ascendente y tuvo un comportamiento acorde con su trayectoria, logrando un resultado superior al establecido en la línea base

En lo correspondiente a los indicadores de los Componentes, como se expuso con anterioridad, todos tienen definida una trayectoria ascendente, aunque en dos de los cinco, el comportamiento es adverso ya que la meta alcanzada fue menor que la programada, aun cuando las metas se mantuvieron en la misma magnitud que la línea base. Para el resto de los indicadores de los Componentes (3), la meta alcanzada fue consistente respecto a la trayectoria esperada.

En lo que respecta a los indicadores de nivel actividades, los once coinciden en tener una trayectoria ascendente, lo cual corresponde con los resultados obtenidos para cuatro de los indicadores en los que la meta alcanzada fue superior a la programada. En otros dos casos la meta alcanzada fue menor a la programada, lo que contradice la trayectoria esperada. Finalmente, para el resto de los indicadores (5), la meta alcanzada se mantuvo en los mismos niveles que la línea base.

En consistencia con la pregunta 11, el análisis realizado refuerza la idea de que el Pp requiere fortalecer el proceso de establecimiento de las metas, haciéndolas retadoras pero acorde con los recursos técnicos, humanos, materiales y presupuestales con los que cuenta el Pp.

15. ¿La meta está orientada a mejorar en forma significativa los resultados e impactos del desempeño institucional?

No procede valoración cuantitativa

Para la atención de esta pregunta, se tomará como referencia el análisis desarrollado en la pregunta 11 en donde se explica si las metas de los indicadores se encuentran orientadas al desempeño de manera individual, no obstante, para esta pregunta, el análisis se realizará siguiendo la Lógica Vertical del Pp para observar si es que los resultados alcanzados por los niveles inferiores de la MIR permiten el logro de los niveles subsecuentes.

Los indicadores de las actividades del Componente 1 (C01) presentan, por un lado, que la magnitud de las metas es la misma que la de su respectiva línea base. Con lo anterior, el indicador señala que la proporción de alumnos en programas educativos de buena calidad se mantenga, cuando se esperaría, de acuerdo con la vocación del Pp, que esta se incremente. Por el otro lado, el Pp se preocupa por atender la demanda de espacios equipados y tuvo una meta del 100 por ciento, lo que permite asegurar que se cuenta con la infraestructura necesaria para promover la inscripción de alumnos en el nivel licenciatura.

Los resultados anteriores, implican, por un lado, una limitación del potencial del Pp a este nivel en cuanto a los alumnos en programas de buena calidad, pero por el otro, un impulso para contar con la infraestructura necesaria con el fin de mejorar su capacidad instalada. Tampoco se debe dejar de lado que, el incremento en la matrícula pudiera verse beneficiado por otras actividades, por lo que sería necesario hacer una revisión de causalidad de las actividades hacia los componentes en el contexto del árbol de problemas.

Para el segundo de los componentes, también cuenta con dos actividades y el mismo número de indicadores asociados. Para la primera de ellas, la meta es ligeramente superior a la línea base, lo que significa que se espera un incremento de los apoyos (becas) de un ejercicio fiscal a otro, lo que implica un esfuerzo por el Pp para incrementar su cobertura, y por ende, su orientación al desempeño.

Caso contrario es el indicador de la segunda de las actividades, en donde la meta es inferior a la línea base, lo que implica que el porcentaje de estudiantes que participan en tutorías disminuya respecto a la línea base, lo que limita su orientación al desempeño.

El tercer componente también tiene dos actividades y dos indicadores asociados. En ambos casos la meta es igual a la línea base, sin embargo, el enfoque a resultados difiere para cada caso. Para el primer indicador, se espera que el costo que representa la evaluación se mantenga respecto al presupuesto autorizado, no obstante, lo que se esperaría que disminuyera haciendo más eficiente la erogación por concepto de evaluación. Para el segundo indicador que mide los requisitos cumplidos respecto a las visitas de evaluación, se infiere que se espera que se cumpla con la totalidad de los requisitos, lo cual implica una clara orientación al desempeño.

Muta Investigación e Innovación Social S.C.

Evaluación de Indicadores. 2E141C1 Calidad de los Servicios de Educación Superior (cobertura y docencia) 2020.

El cuarto componente también tiene dos actividades y estas el mismo número de indicadores. El primero de ellos tiene una meta que excede a la línea base en más de 30 puntos porcentuales lo que establece que se pretende incrementar el porcentaje de docentes certificados en cursos PIME y Saberes de forma significativa, por lo que claramente expresa su orientación al desempeño. Caso distinto es el segundo de los indicadores, mismo que mantiene el mismo nivel para la meta que para la línea base, lo que significa que se mantienen los apoyos a la formación de docentes, lo que contraviene la orientación a resultados.

El último de los componentes tiene tres actividades y el mismo número de indicadores, dos de los cuales mantienen el mismo nivel en las metas y en la línea base, lo que de inicio pone en riesgo el fortalecimiento de los resultados del componente del cual depende. Para el indicador de la actividad C0503, se mantiene el nivel de pertinencia laboral, es decir, las opiniones de los empleadores se mantienen, lo que implica la carencia de orientación al desempeño, siendo deseable su incremento. Por su parte, para los dos indicadores restantes, en el caso del relacionado con la actividad C0502, donde se mide la variación, esta es positiva, representando el incremento en la vinculación laboral. En el último de los casos que es el indicador asociado a la actividad C0501 que mide la actualización de los planes de estudio, se observa un incremento en la meta respecto a la línea base lo que señala esfuerzos para mejorar la actualización de los planes de estudio.

Como resultado de llevar a cabo las actividades de cada uno de los componentes se identificó una orientación mixta a resultados, es decir, mientras algunas de ellas, muestran una orientación al desempeño a través de plantear metas retadoras y obtener resultados superiores a las metas, en otros casos, las metas fueron laxas cumpliéndose lo establecido en la línea base. Lo anterior puede ocasionar que, en caso de que se cumpla con las condiciones de la lógica vertical, se incurra en un riesgo de cumplimiento a nivel de Componentes.

Enseguida, se evalúan los Componentes en cuanto a su orientación a resultados. Para el primer de ellos, la meta se mantuvo en el mismo nivel que la línea base, lo cual, considerando el objetivo del indicador (inscritos en el nivel licenciatura), se esperaría que la meta se incrementara paulatinamente hacia el 100 por ciento, lo que implicaría esfuerzos del programa para fortalecer la inscripción de los alumnos.

Para el indicador del segundo componente, también la meta coincide con su línea base. Considerando que el programa tiene como objetivo dar acompañamiento a los alumnos, se esperaría que, a través de medidas enfocadas a la eficiencia, la meta se incrementara en cada ciclo escolar.

Caso distinto es la meta para el indicador del tercer componente, en donde se observa una meta superior a la línea base, lo que implica un esfuerzo para incrementar los programas

Muta Investigación e Innovación Social S.C.

Evaluación de Indicadores. 2E141C1 Calidad de los Servicios de Educación Superior (cobertura y docencia) 2020.

educativos que son certificados y sobre todo, que se logró un resultado significativamente superior a la meta reprogramada.

Para el indicador del cuarto componente, también se observa que la meta coincide con la línea base, no obstante, el objetivo del indicador es la capacitación de los docentes, por lo que se esperaba un incremento paulatino.

Finalmente, para el C05, se mantiene la meta en el mismo valor nominal que la línea base, lo que implica que se espera que los niveles de probación se mantengan, lo cual no se considera como orientado al desempeño, ya que considerando la naturaleza del Pp, se esperaba que los niveles de aprobación se incrementaran a través de mecanismos establecidos por el propio programa para mejorar los niveles de aprovechamiento de los estudiantes.

Como se puede observar en la mayoría de los casos, las metas establecidas para los indicadores se mantuvieron en los mismos niveles que sus respectivas líneas base, lo que limita la generación de resultados. Las metas alcanzadas logran evidenciar que se pueden proponer metas retadoras que contribuyan de manera significativa al logro del indicador del nivel Propósito.

El resultado del Pp que se identifica en el nivel Propósito y que mide el acceso a la educación superior, aunque presenta limitaciones relativas a que la meta programada coincide con la línea base, demostró un resultado (meta alcanzada) significativo al incrementarse en más del 50 por ciento. No obstante, el indicador carece de elementos para medir la permanencia y eficiencia terminal, por lo que el resultado general del Pp se ve limitado.

Finalmente, el indicador a nivel fin, cuyo método de cálculo es una tasa de variación, se mantuvo en una tasa positiva de 2.21 meta que es igual a la línea base, sin embargo, el resultado que se obtuvo demostró la contribución del resultado del Pp hacia los objetivos de la planeación estatal.

En resumen, con base en el análisis realizado, se identifica que el Pp ha generado resultados significativos en 2020. Lo anterior se concluye al observar las metas alcanzadas principalmente en el nivel Fin, Propósito y los Componentes C03 y C04 que hacen referencia a los programas educativos acreditados y la capacitación a los docentes. No obstante, lo anterior, es recurrente el planteamiento de metas laxas, es decir, que son de la misma magnitud que sus respectivas líneas base.

Es por lo anterior que se recomienda, en primera instancia, la revisión de la característica de relevancia de los indicadores y posteriormente con base en ello, el replanteamiento de las metas con un enfoque de desempeño, lo que fortalecerá los resultados.

16. ¿Cuál es la relación lógica entre el comportamiento de los indicadores de componente con el indicador de Propósito y éste con el de Fin?

No procede valoración cuantitativa

De acuerdo con la Metodología del Marco Lógico y su producto, la Matriz de Indicadores para Resultados debe identificar sus relaciones de causalidad en todos sus niveles (Actividades, Componentes, Propósito y Fin)

Para el análisis de esta pregunta, en primera instancia se revisará la lógica vertical del resumen narrativo entre los niveles de Componentes, Propósito y Fin y posteriormente, el análisis se complementará con el de los indicadores. Lo anterior, para identificar posibles inconsistencias desde el proceso de construcción de la MIR

En primera instancia se analiza la lógica vertical del nivel de Componentes hacia el nivel Propósito. Como se ha multicitado, el Pp definió cinco componentes, entendidos como bienes o servicios que presta el programa y que a través de ellos se logra el resultado que se expresa en el nivel Propósito. Los bienes o servicios (en este caso servicios) que el programa presta, son los siguientes:

- C01: Matrícula en programas educativos (PE) incrementada
- C02. Acompañamiento al estudiante proporcionado
- C03. Programas Educativos acreditados o evaluados
- C04. Calidad en la certificación en el modelo pedagógico incrementado
- C05. Proceso enseñanza aprendizaje eficientizado

A partir de estos servicios se espera que se logre que *“Las y los alumnos de educación media superior cuentan con acceso a los servicios de educación superior, permanecen y concluyen satisfactoriamente”*

El análisis apuntaría a que incrementar la matrícula, proporcionar acompañamiento (becas y tutorías), acreditar los programas educativos, certificar el modelo pedagógico y vincular los planes de estudio con el sector productivo, genera en su conjunto que las y los alumnos de educación media superior cuenten con acceso a servicios de educación superior, permanezcan en ellos y los concluyan. Lo anterior se cumple con excepción del C01 que no es un servicio que se presta a la población objetivo.

Enseguida se analiza la lógica vertical del objetivo a nivel Propósito hacia el objetivo a nivel Fin siendo que, si los y las alumnas de educación media superior cuentan con acceso a los servicios de educación superior, permanecen y concluyen, esto contribuirá a incrementar la cobertura en educación superior, lo que claramente se cumple.

De análisis anterior, se puede asegurar que con excepción del C01, existen relaciones de causalidad adecuadas entre los niveles Componentes, Propósito y Fin.

Muta Investigación e Innovación Social S.C.

Evaluación de Indicadores. 2E141C1 Calidad de los Servicios de Educación Superior (cobertura y docencia) 2020.

Ahora bien, haciendo el análisis del comportamiento de los indicadores para cada uno de los niveles de la MIR (Fin, Propósito y Componentes), se identifica lo siguiente:

- Los Componentes C02, C03 y C04 (acompañamiento al estudiante, programas educativos acreditados y docentes capacitados) excedieron sus metas programadas y reprogramadas, aunque estas metas tienen la misma magnitud que la línea base.
- Los Componentes C01 y C05 (matrícula de programas educativos y el proceso de enseñanza aprendizaje eficientizado), aunque mantuvieron metas iguales a las de la línea base, sus resultados fueron inferiores.

De acuerdo con lo anteriormente expuesto, se podría decir que el incremento en la calidad de los servicios educativos motivó, por un lado, a un incremento de la demanda de estudiantes de media superior y por el otro, incrementó la capacidad de respuesta del Pp para aceptar a un mayor número de estudiantes.

Ahora bien, este incremento en el número de alumnos aceptados propició que la meta de crecer el número de estudiantes de nuevo ingreso se viera rebasada lo que aporta en una mayor cobertura de educación superior.

Sin embargo, no se debe olvidar que el resultado esperado del Pp (observable a nivel Propósito), no sólo es generar las condiciones de acceso, sino también la permanencia y la eficiencia terminal, elementos que no mide el Pp y que se encuentran en la redacción del resultado esperado.

. Con base en lo anterior, se recomienda, en orden de importancia, incorporar indicadores que midan la permanencia y la eficiencia terminal a nivel Propósito y posteriormente, revisar las causas del árbol de problemas para redefinirlas lo que llevará a modificar el nivel Componentes, asegurando que cada uno de ellos tenga una aportación significativa a logro del Propósito

17. ¿En los niveles de objetivos correspondientes a Componentes y Actividades en la Matriz de Indicadores para Resultados (MIR) y el Programa Operativo Anual (POA) se cumplen con las siguientes características?

- a) La unidad de medida de los componentes y actividades en el POA, es congruente con la unidad de medida del numerador de la fórmula del indicador de los mismos componentes y actividades integrados en la MIR.
- b) Los valores iniciales de los componentes y actividades en el POA, son congruentes con los valores iniciales del numerador de la fórmula del indicador de los mismos componentes y actividades integrados en la MIR.
- c) Los valores programados de las metas de los componentes y actividades en el POA, son congruentes con los valores programados del numerador de la fórmula del indicador de los mismos componentes y actividades integrados en la MIR.
- d) Los valores logrados de las metas de los componentes y actividades en el POA, son congruentes con los valores logrados del numerador de la fórmula del indicador de los mismos componentes y actividades integrados en la MIR.

Respuesta	Sí
-----------	----

Nivel	Criterios
1	• La MIR y el POA cumplen con al menos una de las características.
2	• La MIR y el POA cumplen con al menos dos de las características.
3	• La MIR y el POA cumplen con al menos tres de las características.
4	• La MIR y el POA cumplen con todas las características.

La Matriz de Indicadores para Resultados y el Programa Operativo Anual son dos instrumentos que el Pp utiliza de manera complementaria; mientras el primero tiene un carácter más estratégico, el segundo sirve para la operación del Pp. El análisis posterior, se desarrolla con la finalidad de conocer el nivel de consistencia entre ambos instrumentos. El análisis se realizará para cada uno de los componentes y sus respectivas actividades

Para atender el primer inciso de la pregunta que se refiere a que si la unidad de medida de los componentes y actividades en el POA es congruente con la unidad de medida del numerador se observó lo siguiente:

- C01: En el POA, la unidad de medida es difusión, mientras que en el numerador de la fórmula del indicador son estudiantes.
 - Para el caso de sus respectivas actividades en ambos casos las unidades de medida son consistentes (alumnas y alumnos y espacios educativos equipados)
- C02: En el POA, la unidad de medida es alumnos y alumnas, mientras que en el numerador de la fórmula del indicador es acompañamiento a los alumnos que en términos prácticos es la misma unidad de medida.

Muta Investigación e Innovación Social S.C.

Evaluación de Indicadores. 2E141C1 Calidad de los Servicios de Educación Superior (cobertura y docencia) 2020.

- En lo relativo a sus actividades, en el POA las unidades de medida son apoyos y alumnas y alumnos, mientras que en el numerador de sus respectivos indicadores son becas y alumnos en tutoría, lo que en sentido estricto es inconsistente.
- C03: Para este Componente las unidades de medida coinciden en ser programas.
 - Para el caso de sus respectivas actividades en el POA están definidas como costo y requerimientos, mientras que en la MIR se define como costos y requisitos, por lo que son congruentes.
- C04: Este componente tiene como sus unidades de medida, docentes en ambos instrumentos.
 - En lo que se refiere a sus actividades en el caso del POA se establecieron como unidades de medida, docentes, mientras que en el caso de la actividad C0402 se refiere a apoyos a docentes.
- C05: Para este Componente, en el POA la unidad de medida es tasa de aprobación mientras que en el numerador del indicador a unidad de medida es aprobación, aunque en realidad la magnitud se refiere a alumnos aprobados.

Con base en lo anterior, sólo en el indicador C03 se cumple con la congruencia entre ambos instrumentos, mientras que en el resto se observaron diferencias en las unidades de medida.

Tabla 22. Valores iniciales, programados y alcanzados en POA y MIR.

Clave	POA			MIR		
	Valor Inicial	Valor programado	Valor alcanzado	Valor Inicial	Valor programado	Valor alcanzado
C01		28,425	34,967	28,425	28,425	34,967
C0101		19,749	28,113	19,749	19,749	28,113
C0102		3	3	3	3	3
C02		504	887	504	504	887
C0201		19,278	7,668	18,514	19,278	18,764
C0202		8,724	8,724	8,683	8,724	8,724
C03		37	55	36	37	55
C0301		100,000	939,200	100,000	100,000	939,200
C0302		10	10	10	10	10
C04		569	884	569	569	884
C0401		569	1,492	304	569	884

Muta Investigación e Innovación Social S.C.

Evaluación de Indicadores. 2E141C1 Calidad de los Servicios de Educación Superior (cobertura y docencia) 2020.

Clave	POA			MIR		
	Valor Inicial	Valor programado	Valor alcanzado	Valor Inicial	Valor programado	Valor alcanzado
C0402		146	146	146	146	146
C05		24,699	24,699	24,699	24,699	24699
C0501		32	64	31	32	32
C0502		125	125	125	125	125
C0503		676	676	676	676	676

Fuente: Programa Operativo Anual (cierre) y Matriz de Indicadores para Resultados (cierre)

Con base en la información provista por el POA y la MIR en sus versiones de cierre, se identificó que en el POA no se establecen los valores iniciales, sin embargo, en todos los casos coinciden los valores programados. Con lo anterior se incumple con el inciso b) pero se cumple con el c.

Finalmente, en cuanto a los valores alcanzados se identificaron algunas diferencias en las actividades C0201 y C0401, así como en el C03.

Con base en el análisis anterior, se puede concluir que el Pp cumple con una de las características establecidas en la pregunta, por lo que le corresponde el nivel 1.

Se recomienda realizar una revisión sobre la consistencia de los valores programados y alcanzados en ambos instrumentos de planeación.

Tema IV: Análisis de la relación de la contribución de los indicadores del Programa presupuestario a las Metas, Objetivos y/o Estrategias, Estatales, Nacionales e Internacionales.

18. El indicador del Fin del Programa presupuestario está vinculado con las metas de los objetivos de los programas sectorial, especial, institucional, nacional y estatal considerando que:
- a) Existen conceptos comunes entre el indicador del Fin y los objetivos y/o estrategias del programa sectorial, especial, institucional nacional y estatal, a los cuales el Pp se encuentra vinculado.
 - b) El alcance de la meta del indicador del Fin aporta al cumplimiento de alguna(s) de la(s) meta(s) de alguno(s) de los objetivos y/o estrategias del programa sectorial, especial, institucional, nacional y estatal a los cuales el Pp se encuentra vinculado.

Respuesta	NO
-----------	----

Nivel	Criterios
1	<ul style="list-style-type: none"> • El programa cuenta con un documento en el que se establece la relación del Fin con los objetivo(s) del programa sectorial, especial, institucional, nacional, estatal, y • No es posible determinar vinculación con los aspectos establecidos en la pregunta.
2	<ul style="list-style-type: none"> • El programa cuenta con un documento en el que se establece la relación del Fin con los objetivo(s) y/o estrategias del programa sectorial, especial, institucional, nacional, estatal y • Es posible determinar vinculación con uno de los aspectos establecidos en la pregunta.
3	<ul style="list-style-type: none"> • El programa cuenta con un documento en el que se establece la relación del Fin con los objetivo(s) y/o estrategias del programa sectorial, especial, institucional, nacional, estatal, y • Es posible determinar vinculación con todos los aspectos establecidos en la pregunta.
4	<ul style="list-style-type: none"> • El programa cuenta con un documento en el que se establece la relación del Fin con los objetivo(s) y/o estrategias del programa sectorial, especial, institucional, nacional, estatal, y • Es posible determinar vinculación con todos los aspectos establecidos en la pregunta, y • El logro del Fin es una aportación para el cumplimiento de alguna(s) de la(s) meta(s) de alguno(s) de los objetivos y/o estrategias del programa sectorial, especial, institucional, nacional y estatal.

Con la finalidad de desarrollar el análisis, y considerando el Fin del Programa, en primera instancia, se revisa la vinculación del Pp con el Programa Sectorial de Educación del Estado de Chihuahua 2017-2021 en donde se identificarán los elementos comunes entre el Fin y los ejes, objetivos y estrategias del Programa.

Tabla 23. Alineación del Pp con el Programa Sectorial de Educación.

Programa Sectorial de Educación del Estado de Chihuahua 2017-2021	
Objetivo 1: Educación de calidad para todos	
Elevar la calidad de la educación en todos los tipos, niveles y modalidades del sistema para impulsar la creatividad, el ingenio, las competencias y los valores fundamentales de los chihuahuenses potencializando el talento del personal docente y desarrollando sus capacidades en el proceso enseñanza - aprendizaje.	
Estrategia 1: Mejorar los procesos educativos, la adquisición de competencias fundamentales y la transformación del paradigma memorístico en uno centrado en el logro educativo de los alumnos	Línea de Acción: <ul style="list-style-type: none"> • 1.1.23 Actualizar y adecuar planes y programas de estudio. • 1.1.33 Promover los sistemas de evaluación y acreditación existentes en educación superior para incrementar los programas educativos acreditados de las Instituciones de Educación Superior (IES), por organismos nacionales e internacionales.

Fuente: Programa Sectorial de Educación del Estado de Chihuahua 2017-2021.

Ahora bien, el Pp se alinea al Plan Estatal de Desarrollo del estado de Chihuahua

Tabla 24. Alineación del Pp con el Plan Estatal de Desarrollo.

Plan Estatal de Desarrollo 2017-2021	
Objetivo 14: Fortalecer la innovación científica y tecnológica en las instituciones educativas, para contribuir al desarrollo económico y la competitividad del estado.	
14.1: Fortalecer la vinculación escuela–empresa a través de la transferencia y aprovechamiento del conocimiento y el uso de tecnología	Vincular las instituciones de educación superior con los centros de investigación de los sectores público, social y privado.

Fuente: Plan Estatal de Desarrollo del Estado de Chihuahua 2017-2021.

Con base en los instrumentos de planeación estatal y sectorial, no fue posible identificar una relación entre el nivel Fin de la MIR y dichos instrumentos. El indicador del Fin, al tratar de medir la cobertura, realmente mide la variación en el nuevo ingreso de los estudiantes, lo que no se vincula con el Plan Estatal o con el Programa Sectorial. Es por lo anterior, que no se cumple con el inciso a)

Muta Investigación e Innovación Social S.C.

Evaluación de Indicadores. 2E141C1 Calidad de los Servicios de Educación Superior (cobertura y docencia) 2020.

Consecuentemente, al no observarse vinculación entre el indicador a nivel Fin y los instrumentos de planeación del Estado, la meta del indicador del Fin no aporta al cumplimiento de alguna de las metas de alguno de los objetivos del Programa Sectorial, o Estatal.

De acuerdo con lo anterior, se recomienda la revisión del árbol de problemas del Pp con enfoque especial en los efectos, lo que pudiera implicar modificaciones en la consecuente redacción del Fin. Asimismo, se recomienda alinear el Pp al Objetivo 1 del PSE 2017-2021 y reformular el objetivo a nivel Fin como *“Contribuir a elevar la calidad de la educación superior, mediante el acceso, permanencia y conclusión de sus estudios”*.

19. ¿Cuáles son los logros e implicaciones en la política pública estatal, sectorial o institucional que arrojan los resultados de los indicadores?

No procede valoración cuantitativa

En consistencia con el análisis realizado en la pregunta 15, en donde se realiza el análisis de la orientación de la meta para mejorar los resultados e impactos del desempeño institucional, en la mayoría de los casos las metas establecidas para los indicadores se mantuvieron en los mismos niveles que sus respectivas línea base, lo cual ocasiona que las metas se consideren laxas y limitando de esta manera, la generación de resultados mayores a los observados.

Sin embargo, es preciso resaltar que en especial la meta del indicador a nivel Propósito, cuyo indicador mide el porcentaje de alumnas y alumnos aceptados en educación superior de la institución que cubre el Pp evaluado, demostró en sus resultados, es decir como meta alcanzada, un incremento significativo de más del 50 por ciento.

Por otro lado, en cuanto al nivel Fin, se observa que la meta, aunque coincide con la línea base, demuestra haber permanecido con un resultado positivo lo que da indicios de que contribuye hacia los resultados esperados. Sin embargo, es necesario señalar que, si bien se obtuvieron resultados significativamente altos en este nivel, la contribución que hace el Pp no se logró vincular con los objetivos del Programa Sectorial de Educación 2017-2021 así como con los del Plan Estatal de Desarrollo 2017-2021

Otros indicadores que destacan por los resultados obtenidos son los correspondientes a los componentes C03 y C04 referentes a los programas educativos acreditados y la capacitación a los docentes respectivamente.

De acuerdo con lo anterior mencionado, se puede deducir que se identificó una contribución importante del Pp en términos del fortalecimiento de la calidad de la educación superior.

Con base en lo anterior se identifican los siguientes elementos como cruciales para fortalecer la orientación a resultados del Pp:

- 1. Alinear el Pp a los instrumentos de planeación estatal y sectorial***
- 2. Realzar una revisión del árbol de problemas y en su caso, fortalecer la lógica vertical del Pp.***
- 3. Revisar el proceso de construcción de los indicadores, en particular, la característica de relevancia.***

20. **El indicador del Fin del Programa presupuestario está vinculado con alguno de los objetivos del Desarrollo Sostenible para la Agenda 2030.**

- a) **Existen conceptos comunes entre el indicador del Fin y alguno de los objetivos del Desarrollo Sostenible para la Agenda 2030 a los cuales el Pp se encuentra vinculado.**
- b) **El alcance de la meta del indicador del Fin aporta al cumplimiento de alguna(s) de la(s) meta(s) de alguno(s) de los objetivos del Desarrollo Sostenible para la Agenda 2030 a los cuales el Pp se encuentra vinculado.**

Respuesta	2
------------------	----------

Nivel	Criterios
1	<ul style="list-style-type: none"> • El programa cuenta con un documento en el que se establece la relación del Fin con alguno de los objetivo(s) del Desarrollo Sostenible para la Agenda 2030, y • No es posible determinar vinculación con los aspectos establecidos en la pregunta.
2	<ul style="list-style-type: none"> • El programa cuenta con un documento en el que se establece la relación del Fin con alguno de los objetivo(s) del Desarrollo Sostenible para la Agenda 2030, y • Es posible determinar vinculación con uno de los aspectos establecidos en la pregunta.
3	<ul style="list-style-type: none"> • El programa cuenta con un documento en el que se establece la relación del Fin con alguno de los objetivo(s) del Desarrollo Sostenible para la Agenda 2030, y • Es posible determinar vinculación con todos los aspectos establecidos en la pregunta.
4	<ul style="list-style-type: none"> • El programa cuenta con un documento en el que se establece la relación del Fin con alguno de los objetivo(s) del Desarrollo Sostenible para la Agenda 2030, y • Es posible determinar vinculación con todos los aspectos establecidos en la pregunta, y • El logro del Fin es una aportación para el cumplimiento de con alguno de los objetivo(s) del Desarrollo Sostenible para la Agenda 2030.

Con base en la respuesta de la pregunta 18, la vinculación del Pp a nivel Fin con los Objetivos de Desarrollo Sostenible, no se encuentra documentada, sin embargo, se ha identificado que a nivel Fin, el Pp aporta al cumplimiento del ODS 04 el cual consiste en *garantizar una educación inclusiva, equitativa y de calidad y promover oportunidades de aprendizaje durante toda la vida*; y las siguientes metas de dicho objetivo:

- Meta 4.3 “De aquí a 2030, asegurar el acceso igualitario a todos los hombres y las mujeres en una formación técnica, profesional, y superior de calidad, incluida la enseñanza universitaria”;
- Meta 4.5: “De aquí a 2030, eliminar las disparidades de género en la educación y asegurar el acceso igualitario a todos los niveles de la enseñanza y la formación profesional para las personas vulnerables, incluidas las personas con discapacidad, los pueblos indígenas y los niños en situaciones de vulnerabilidad”;

Se recomienda desarrollar un documento de vinculación del Pp con los instrumentos de planeación estatal, sectorial, así como con los ODS.

2.1. Derivado del análisis y de las respuestas a las preguntas, identificar y señalar áreas de oportunidad de mejora de los indicadores del Programa presupuestario.

No procede valoración cuantitativa

A lo largo del análisis realizado, con base en la documentación e información proporcionada, se han detectado una serie de áreas de oportunidad para la mejora de los indicadores del Pp. Es pertinente comentar que varios de ellos carecen de las características y requerimientos necesarios para medir los resultados del Pp.

A continuación, se detallan las áreas de oportunidad de acuerdo los niveles de la MIR:

- **Fin** – *Variación porcentual de nuevo ingreso*: En primer lugar, con respecto al nombre del indicador, se recomienda utilizar el nombre de “tasa de variación”. Una segunda recomendación respecto al indicador es la revisión del método de cálculo y también de las características como la relevancia y que sea monitoreable. De igual manera se recomienda la revisión de construcción del indicador toda vez que el método de cálculo no es adecuado para medir la contribución a la ampliación de la cobertura.
- **Propósito** – *Porcentaje de alumnos aceptados en educación superior*: El objetivo que se busca medir contiene elementos que se refieren a la permanencia y conclusión satisfactoria, lo cual se relaciona con la eficiencia terminal de lo cual no se proporciona información, y que impide se cumpla con la característica de relevante. De igual manera se sugiere la revisión con respecto al cumplimiento de las características de monitoreable y adecuado. Y con respecto al método de cálculo, la reestructuración para que sea útil en la medición del objetivo.
- **Componentes**:
 - *C01 - Porcentaje de alumnos en PE de licenciatura*: Se recomienda la construcción del indicador toda vez que carece de las características de claridad, relevancia, monitoreable y adecuado. Con respecto al método de cálculo, no da información del incremento de la matrícula.
 - *C02 - Porcentaje de alumnos atendidos*: Al igual que los anteriores, no cuenta con la característica de ser monitoreable. Para este componente se observa que el numerador de indicador se debería referir al número de alumnos acompañados.
 - *C03 - Porcentaje de PE acreditados o evaluados*: No cumple con la característica de monitoreable. Por otra parte, no es claro para dar cumplimiento a la característica de adecuado, por lo anterior se recomienda hacer la aclaración respecto al medio de verificación y a definir si los programas deben ser acreditados o evaluados para cumplir con las características debidas. De igual manera se recomienda la revisión del método de cálculo.
 - *C04 - Porcentaje de docentes capacitados*: Es importante aclarar si la capacitación de los docentes es suficiente para cumplir con la certificación o si

es sólo una condición del proceso. Lo anterior para que se cumplan de manera clara las características de relevante y adecuado. Por otro lado, también se sugiere compartir los medios de verificación pertinentes para que también se pueda dar cumplimiento a la característica de monitoreable.

- *C05 - Tasa de aprobación*: Se recomienda cambiar el nombre del indicador toda vez que no se mide una tasa sino una proporción. También se sugiere la revisión de su construcción, pues no da indicios de ser eficiente. Por lo anterior no se cumple con las características de relevante ni adecuado; además de que no se proporciona la información pertinente para que sea monitoreable. Por otra parte, aunque el indicador está denominado con “*tasa de aprobación*” el método de cálculo corresponde a una proporción.

• Actividades

- *Actividad C0101 - Porcentaje de Alumnos en PEBC*: Se sugiere de igual manera la construcción del indicador, pues no ofrece atención sobre las demandas de las carreras, no cuenta con base de datos para su comprobación externa y no permite medir el objetivo al que está asociado.
- *Actividad C0102 - Porcentaje de espacios equipados*: Se recomienda incluir la información que permita su comprobación externa.
- *Actividad C0201 - Porcentaje de apoyos otorgados*: Una propuesta para este indicador es el de proporcionar información sobre la eficiencia del programa de becas para conocer el uso eficiente de los recursos para el logro del objetivo. También se recomienda el incluir la información respecto a las bases de datos para su comprobación y poder cumplir con la característica de ser monitoreable.
- *Actividad C0202 - Porcentaje de alumnos en el programa de tutorías*: Tal como en el caso anterior, no proporciona la información adecuada para el cumplimiento del objetivo, por lo tanto, resulta inadecuado; también falta al cumplimiento de ser monitoreable.
- *Actividad C0301 - Porcentaje del costo para la evaluación de los PE*: Se sugiere la revisión de la construcción del indicador de tal manera que se pueda ver reflejado la disminución del costo, pues solamente se mide la proporción del costo con respecto al presupuesto autorizado, lo anterior contribuye a la falta de cumplimiento de las características de relevante y adecuado, además de monitoreable.
- *Actividad C0302 - Porcentaje de requisitos/indicadores cumplidos*: La sugerencia es con respecto a que se pueda contar con las bases de datos que permitan su comprobación externa.
- *Actividad C0401 - Porcentaje de Docentes certificados en cursos PIME y Saberes*: Se pide la revisión pues no se proporciona información sobre el incremento de la certificación ya que no hace comparación alguna entre ciclos escolares que permita identificar una variación positiva. De igual manera se

Muta Investigación e Innovación Social S.C.

Evaluación de Indicadores. 2E141C1 Calidad de los Servicios de Educación Superior (cobertura y docencia) 2020.

considera pertinente la revisión del método de cálculo pues se considera inconsistente.

- Actividad C0402 - *Porcentaje de apoyos a la formación de docentes*: Como en todas las recomendaciones anteriores, es necesario incluir los medios de verificación externos.
- Actividad C0501 - *Porcentaje de actualización de programas de estudio*: Carece de información para su comprobación externa, por lo que se sugiere incluirla.
- Actividad C0502 - *Variación de convenios con el sector productivo*: Es importante incluir la información estadística que permita su comprobación interna.
- Actividad C0503 - *Porcentaje de pertinencia del mercado laboral*: Para este indicar se recomienda, en primer lugar, aclarar el concepto de pertinencia. De igual manera se observa que no es claro ya que no cumple con las características, excepto la de economía.

3. Programas presupuestarios con enfoque social

Tabla 25. Programa con enfoque social

Preguntas	Tipo de Respuesta	Método	Respuesta
1. ¿El programa presupuestario es de enfoque social?	SÍ	Revisión documental	De acuerdo con la fracción V de la Ley de Desarrollo Social y Humano para el Estado de Chihuahua, la educación se considera como un derecho social.
2. ¿El programa presupuestario coadyuva en el desarrollo social de las personas?	NO	Revisión documental	Aunque se considera que el Pp no coadyuva de manera directa en el desarrollo social de las personas, la educación contribuye de manera positiva para el fortalecimiento de las capacidades que influyen de manera positiva en el desarrollo de las personas y permiten atenuar los niveles de pobreza.
3. ¿El programa presupuestario va dirigido a sujetos de derechos prioritarios?	NO	Revisión documental	Los bienes y servicios que provee el Programa tienen una focalización universal y no están orientados específicamente a atender población de derechos prioritarios
4. ¿El programa presupuestario se enfoca al desarrollo de capacidades en la población beneficiaria?	NO	Revisión documental	El objetivo del programa es que los alumnos y alumnas de educación media y superior cuenten con acceso a servicios educativos por lo que no se refiere de manera específica al desarrollo de capacidades específicas en la población beneficiaria.
5. ¿El programa presupuestario otorga algún tipo de apoyo?	NO	Revisión documental	El Pp presta servicios educativos de calidad en educación superior, por lo que de acuerdo con su naturaleza no tiene como objetivo el otorgamiento de algún tipo de apoyo.

Muta Investigación e Innovación Social S.C.

Evaluación de Indicadores. 2E141C1 Calidad de los Servicios de Educación Superior (cobertura y docencia) 2020.

Preguntas	Tipo de Respuesta	Método	Respuesta
6. ¿El programa presupuestario está sujeto a reglas de operación?	NO	Revisión documental	Considerando que la naturaleza del programa no es la de otorgar apoyos en la figura de subsidios a la población objetivo, este no requiere contar con Reglas de Operación.
7. ¿El programa presupuestario cuenta con padrón general de beneficiarios?	NO	Revisión documental	Considerando que la naturaleza del programa no es la de otorgar apoyos en la figura de subsidios a la población objetivo y que por lo tanto no requiere contar con Reglas de Operación, de la misma manera no requiere contar con un padrón de beneficiarios.

4. Avances del programa en el ejercicio fiscal actual

Con base en lo publicado por el Pp en el portal de la Dirección General de Planeación y Desarrollo Institucional (<http://www3.uacj.mx/DGPD/Paginas/default.aspx>), se señala que “las acciones relativas al “Proceso de Seguimiento y Monitoreo de los Objetivos y Metas de los Programas presupuestarios del Ejercicio Fiscal 2021” por única ocasión se iniciarán en el mes de abril del año en curso posterior a la conclusión del primer trimestre, sin embargo, se les invita a seguir realizando la recopilación de información de manera mensual en lo correspondiente a los meses de enero, febrero y marzo”.

A pesar de lo anteriormente expuesto, el Pp ofreció evidencia documental de la MIR 2021 a partir de la cual se lograron comparar y contrastar los principales elementos del Pp tales como: estructura de la MIR, número y tipo de indicadores, línea base y metas programadas para cada uno de los indicadores. Los resultados del análisis se muestran a continuación:

Nivel Fin

Se mantiene la definición del objetivo a este nivel, sin embargo, se observa un cambio en la línea base. Mientras que en el ejercicio fiscal 2020, se estableció como línea base 2.21 por ciento como variación de nuevo ingreso y tuvo una meta alcanzada de 21.53 por ciento. No obstante lo anterior, la línea base para 2021 se estableció en 8.08 por ciento, por debajo del resultado alcanzado en 2020, por lo que la meta se considera como no retadora.

Nivel Propósito

De igual manera, se mantuvo el objetivo a este nivel para 2021, así como su forma de medición. Mientras que la línea base para 2020, se definió como porcentaje de alumnos y alumnas aceptados en 63.15 mientras que la meta alcanzada fue de 122.01 por ciento; para 2021 se retomó el mismo valor de la línea base de 2020, por lo que la meta se considera como no retadora

Nivel Componentes

En este nivel es donde se observan los cambios más significativos ya que se modificó la estructura de este nivel como se muestra en la siguiente tabla:

Tabla 26. Comparativo del nivel Componentes MIR 2020 y 2021

MIR 2020	MIR 2021
<ul style="list-style-type: none">• C01. Matrícula en programas educativos (PE) incrementada.• C02. Acompañamiento al estudiante proporcionado.• C03. Programas Educativos acreditados o evaluados	<ul style="list-style-type: none">• C01. Programas educativos actualizados• C02. Programas educativos de buena calidad ofertados• C03. Formación y atención integral a estudiantes atendidos

MIR 2020	MIR 2021
<ul style="list-style-type: none">• C04. Calidad en la certificación en el modelo pedagógico incrementado• C05. Proceso enseñanza aprendizaje eficientizado	<ul style="list-style-type: none">• C04. estudiantes con alto índice de reprobación detectados• C05. Capacitación integral a docentes desarrollados

Fuente: Matriz de Indicadores para Resultados 2020-2021

Como se puede observar, se identificaron modificaciones estructurales en este nivel de la MIR, lo que tiene diversas implicaciones. Por un lado, se pierde la trazabilidad del seguimiento de las metas del Pp, ya que no se tiene referencia previa de las líneas base y las metas alcanzadas, mientras que por el otro, requiere un análisis del diseño para asegurar que se cumple con las lógicas Vertical y Horizontal y posteriormente, desarrollar el análisis de sus respectivos indicadores.

Considerando que no se tiene antecedente respecto de la línea base en ejercicios anteriores de los objetivos a nivel Componente de la MIR 2021, se hace un análisis sobre la línea base y metas programadas:

- C01. Programas educativos actualizados: Se estableció un valor inicial y programado del 83.33 por ciento de los programas educativos actualizados, es decir, 50 de 60. Al respecto se debe considerar que en caso de que sea un indicador nuevo, la línea base se debería considerar en cero por ciento con una meta programada del 83.33 por ciento, ya que de la forma en que se presenta, se infiere que la meta resulta no retadora.
- C02. Programas educativos de buena calidad ofertados: Se estableció una línea base y meta programada del 75 por ciento de programas educativos ofertados son de buena calidad. Al respecto se debe considerar que en caso de que sea un indicador nuevo, la línea base se debería considerar en cero por ciento con una meta programada del 75 por ciento, ya que de la forma en que se presenta, se infiere que la meta resulta no retadora.
- C03. Formación y atención integral a estudiantes atendidos: Se estableció una línea base y meta programada del 10.66 por ciento de los estudiantes (egresados) son atendidos. Considerando el universo de estudiantes a ser atendidos, se recomienda establecer metas anuales que permitan ser cumplidas con base en criterios específicos. Por otro lado, se debe considerar que en caso de que sea un indicador nuevo, la línea base se debería considerar en cero por ciento con una meta programada del 10.66 por ciento, ya que de la forma en que se presenta, se infiere que la meta resulta no retadora.
- C04. Estudiantes con alto índice de reprobación detectados: Se estableció una línea base y meta programada del 17 por ciento de los estudiantes reprobados respecto al

Muta Investigación e Innovación Social S.C.

Evaluación de Indicadores. 2E141C1 Calidad de los Servicios de Educación Superior (cobertura y docencia) 2020.

total de alumnos. En primera instancia, se recomienda la revisión del indicador en cuanto a lo que pretende medir, y en su caso modificarlo para monitorear la tasa de variación de los estudiantes reprobados con una trayectoria descendente. Por otro lado, se debe considerar que, aunque sea un indicador nuevo, el Pp cuenta con información sobre los niveles de reprobación por lo que la línea base se debería considerar con base en la medición del ciclo escolar anterior y con base en ello plantear la meta programada, ya que de la forma en que se presenta, se infiere que la meta resulta no retadora.

- C05. Capacitación integral a docentes desarrollados: Aunque el objetivo es distinto, el indicador utilizado es el mismo que en el caso del Componente “C04. Calidad en la certificación en el modelo pedagógico incrementado” de la MIR 2020 que se refiere al porcentaje de docentes capacitados. Al respecto, la línea base para 2021 se estableció en 64.22, mientras que para 2020 fue de 64.81 (superior), mientras que la meta alcanzada en 2020 fue la misma que la programada. A pesar de lo anterior el valor inicial se estableció en una magnitud menor por lo que la meta pareciera no ser retadora.

Nivel Actividades

Como consecuencia de la reestructuración del nivel Componentes, se modificaron el orden y el tipo de actividades asociadas a cada uno de éstos, como se explica a continuación:

C01. Programas educativos actualizados

Tiene asociadas dos actividades, la primera se mide a través de la actualización de las cartas descriptivas respecto a las solicitadas, para lo que establece una línea base de atender el 100 por ciento de las cartas descriptivas, aunque no define una meta programada.

La segunda actividad relacionada a las asignaturas ofrecidas en la modalidad en línea, se mide como la proporción de las asignaturas ofrecidas en línea respecto al total de las asignaturas con una línea base y meta programada de cien por ciento, lo que advierte los esfuerzos del programa por utilizar las TIC para continuar con el proceso de enseñanza.

Se considera relevante realizar un análisis sobre las relaciones de causalidad de la segunda actividad para determinar, desde la perspectiva del análisis de las causas en el árbol de problemas, y de los medios en el árbol de objetivos, y posteriormente en la definición de las actividades, esta contribuya al logro del componente.

C02. Programas educativos de buena calidad ofertados

Para este componente se definieron dos actividades, la primera de ellas relacionada con la evaluación de los programas educativos misma que se mide con la proporción de programas evaluados respecto al total, con una línea base y meta programada de 58.33, misma que de acuerdo con su definición se considera no orientada al desempeño ya que no resulta retadora.

Muta Investigación e Innovación Social S.C.

Evaluación de Indicadores. 2E141C1 Calidad de los Servicios de Educación Superior (cobertura y docencia) 2020.

La segunda de las actividades que se refiere a la evaluación de los programas educativos y que se mide a través de la proporción de programas evaluados respecto al total de programas, se estableció una línea base y meta del 58.33 por ciento, lo que si bien implica un esfuerzo significativo, el hecho de mantener en el mismo nivel la línea base y la meta programada puede implicar que esta no se encuentra orientada al desempeño

C03. Formación y atención integral a estudiantes atendidos

Para este componente se definieron tres actividades, la primera de ellas relacionada con las becas otorgadas por el programa y que se mide a través de la proporción de becas otorgadas respecto a las solicitadas. Para este indicador se estableció una línea base y meta del 233 por ciento, lo que considerando la naturaleza del indicador (eficacia), implica una línea base y meta en donde las becas entregadas sobrepasan las solicitadas, lo cual puede implicar un problema en la planeación y programación de los recursos destinados a esta actividad, por lo que se recomienda realizar una revisión de la meta establecida.

La segunda de las actividades está relacionada con los estudiantes que se encuentran en prácticas profesionales, no obstante, el nombre del indicador se refiere a los indicadores/requisitos cumplidos, lo que pareciera no ser relevante para el objetivo que se busca medir. No obstante, la descripción y método de cálculo coinciden con el objetivo. Al respecto, se estableció una línea base y meta programada de 1.84. Al ser un indicador de eficacia, la meta parece limitada, lo cual puede estar ocasionado por la referencia del denominador que considera a la totalidad de los estudiantes que si bien en algún momento podrían estar en condiciones de realizar sus prácticas profesionales, no todos pueden hacerlas en un mismo ciclo escolar. Lo anterior permite recomendar la revisión del denominador.

La tercera de las actividades tiene un sentido similar al anterior, pero referente al servicio social y su método de construcción es el mismo. Al respecto se establece una línea base y meta programada de 2.68 por ciento de los estudiantes en servicio social, lo que pareciera una meta limitada, lo cual puede estar ocasionado por la referencia del denominador que considera a la totalidad de los estudiantes que si bien en algún momento podrían estar en condiciones de realizarlo, no todos lo llevarán a cabo en un mismo ciclo escolar. Lo anterior permite recomendar la revisión del denominador.

C04. Estudiantes con alto índice de reprobación detectados

Este componente tiene asociadas dos actividades. La primera se refiere al número de cursos de nivelación ofrecidos y se mide a través del promedio de cursos respecto al total. De acuerdo con la construcción del indicador, en el caso del promedio, las unidades de medida de las variables deberían ser distintas, lo cual no sucede y por otro lado, el método de cálculo no es claro en lo que pretende medir, por lo que se recomienda su revisión y fortalecimiento.

La segunda actividad se refiere a los cursos que se ofrecen por mala escolaridad respecto al total, siendo que ambas variables tienen la misma magnitud, lo que impide su análisis, por lo que se recomienda su revisión y posterior modificación.

Muta Investigación e Innovación Social S.C.

Evaluación de Indicadores. 2E141C1 Calidad de los Servicios de Educación Superior (cobertura y docencia) 2020.

C05. Capacitación integral a docentes desarrollados

Finalmente, el quinto componentes tiene asociadas tres actividades. La primera de ellas relacionada con la certificación de los docentes, por lo que mide la proporción de estos certificados respecto al total, y establece una línea base y meta programada de 64.22, lo cual si bien implica esfuerzos importantes del Pp por certificar a la planta docente, el mantener la meta al mismo nivel que la línea base, implica que la meta no está orientada al desempeño, por lo que se recomienda la revisión de la línea base y establecer metas retadoras.

La segunda actividad está relacionada a los docentes con perfil del Programa para el desarrollo Profesional Docente, lo cual se mide como la proporción de los docentes que cuentan con el perfil respecto al total. La línea base y meta se establecieron en 64.56, lo que en el mismo orden de ideas que en casos anterior pareciera que la meta programada no está orientada al desempeño.

Finalmente, la tercera y última de las actividades se refiere a los docentes que se encuentran en el Sistema Nacional de Investigadores y se mide la proporción de estos respecto al total de docentes. La línea base y meta programada se establecieron en 29.33. De acuerdo con la naturaleza del Pp, se esperaría que la meta sea superior a la línea base, lo cual no sucede por lo que se infiere que la meta no es retadora.

A partir del análisis anterior, se identificaron los siguientes elementos relevantes para fortalecer el Pp para 2021:

1. Realizar una revisión pormenorizada de las metas programadas, mismas que sean retadoras respecto a la línea base establecida al inicio del ejercicio fiscal. En el mismo orden de ideas, para los indicadores que se mantuvieron del ejercicio 2020, retomar los resultados de las metas alcanzadas y que estos sirvan de base para el establecimiento de la línea base.
2. Hacer una revisión del proceso de construcción de indicadores, particularmente los del componente C04 con la finalidad de que sean indicadores relevantes para el objetivo que pretenden medir.

5. Calidad y suficiencia de la información disponible para la evaluación

La Instancia Técnica Evaluadora Externa tuvo acceso a la evidencia documental del Pp que permitió cumplir con el objetivo general y los específicos planteados para el desarrollo de la evaluación de indicadores.

De esta manera, se contó con información referente a la MIR, las fichas técnicas, así como documentos institucionales que permitieron dar contexto sobre el entorno del Pp evaluado, su proceso de planeación estratégica, el seguimiento de sus indicadores y metas.

Durante el proceso de evaluación, los responsables del Pp ofrecieron información adicional para complementar el análisis de los indicadores del Pp, lo que permitió a la ITE comprender el contexto del mismo y aportar elementos que permitieran mejorar su desempeño y orientación a resultados.

Como parte del proceso de análisis, se encontró como un área de oportunidad del Pp, que no existe evidencia documental de que cuenta con bases de datos de seguimiento de las variables con las que se diseñan los indicadores del desempeño: Lo anterior tiene implicaciones en la característica de monitoreable de los indicadores, es decir, que no permite la comprobación externa del cálculo de los indicadores.

Por lo anterior, se recomienda la construcción de bases de datos estructuradas e históricas que se encuentren disponibles en el portal del Pp, que permitan comprobar de manera externa el resultado de sus indicadores.

6. Hallazgos por tema metodológico

Tema I. Descripción del programa

- Población: No se cuenta con un mecanismo que indique cómo se define la población potencial del Pp.

Tema II. Análisis de la lógica horizontal de la Matriz de Indicadores para Resultados

- Todos los indicadores cuentan con su respectiva ficha técnica la cual cumple en su totalidad con las características de: Nombre, Descripción, Tipo y Dimensión, Método de cálculo, Unidad de medida, Frecuencia de medición, Línea base, Metas, Trayectoria del indicador y Datos de las variables del indicador.
- En cuanto al nombre, se destacan algunos indicadores los cuales muestran inconsistencia con el método de cálculo.
- Respecto a la dimensión de los indicadores, ocho del total de dieciocho no corresponden con la dimensión asignada.
- La Línea Base y la Meta de los indicadores coinciden un 72% en ambos objetivos, en un 22% de los indicadores la meta es mayor a la línea base y en un 6% la meta es menor a la línea base.
- La definición del problema del Pp carece de los elementos necesarios de acuerdo con la Guía para el Diseño de la Matriz de Indicadores para Resultados publicada por la SHCP, en donde señala como elementos que debe incluir el problema: a) la necesidad o problema a resolver; b) la población o área de enfoque y c) la magnitud; en este caso la redacción se encuentra en sentido positivo por lo que no se identifica el problema a atender, tampoco se observa la población objetivo a la que atiende ni a la magnitud.
- En el resumen narrativo, el objetivo central del Pp está redactado de manera homóloga con el problema por lo que el árbol de objetivos representa la resolución al problema público que da origen al Pp; el nivel Propósito de la MIR difiere de la redacción del objetivo principal; en la redacción del propósito se puede identificar la población objetivo, lo que no se logró identificar en el árbol de objetivos.
- En términos generales en el análisis comparativo del Resumen Narrativo de la MIR del Pp con el árbol de objetivos, existe consistencia en cuatro componentes excepto en el C04. Ahora bien, en el nivel de actividades se detectaron inconsistencias entre el componente C01 y el medio del AO, sin embargo, las acciones tienen el mismo objetivo que las Actividades de la MIR. En los demás componentes se encuentran consistencias con los objetivos definidos en el nivel de actividades.
- Para el caso del nivel FIN se identificó que es la misma definición del objetivo central en el AO y, de acuerdo con lo que establece la MML, el nivel FIN proviene de los fines del propio AO y no del objetivo central.
- En cuanto al cumplimiento de las características para los indicadores con respecto a: claridad, relevancia, economía, monitoreable y adecuado se encontró que para el nivel Fin solamente se cumple con la de economía; el nivel propósito cumple con dos

de las cinco características. La característica que no cumplen todos los indicadores es la de monitoreable.

- En lo que respecta a los métodos de cálculo, para nivel Fin, se considera inadecuado para medir la contribución a la ampliación de la cobertura en educación superior, sin embargo, como en el nivel de la MIR se pretende medir el cumplimiento de la contribución del Pp a la planeación sectorial y estatal, se considera adecuado. Por parte de los componentes se encontró que el C05, en el nombre del indicador, se hace referencia a una tasa, sin embargo, el método de cálculo corresponde a una proporción.
- De los 18 indicadores propuestos para cada uno de los niveles de la MIR, el 39 por ciento cuentan con un método de cálculo que es congruente con el objetivo con el que están asociados. Por otro lado, el método de cálculo utilizado para la totalidad de los indicadores mide el cumplimiento, lo cual es recomendable para cada nivel de la MIR.
- En el total de indicadores se cuenta con su respectiva descripción, sin embargo, sólo en algunos casos se explica la relación entre las variables que utiliza el método de cálculo y en ninguno de los casos se explica la utilidad de la medición.
- El tipo de los indicadores es adecuado y consistente con lo establecido en la normatividad aplicable. Por otro lado, la dimensión que se señala en las fichas técnicas y en la MIR es inconsistente con el método de cálculo para cinco de los dieciocho indicadores del Pp.
- Los medios de verificación para los dieciocho indicadores hacen referencia a un enlace a la Dirección General de Planeación y Desarrollo Institucional, lo que resulta en que no se define de manera particular un nombre para cada uno de los componentes; de igual manera, no se encontró información estadística en bases de datos que permita el seguimiento y la comprobación externa. Se corroboró que la información contenida en el enlace al que dirige cada indicador tiene restricciones de acceso, por lo que se considera que los indicadores, con respecto a los medios de verificación, cumplen en un 60 por ciento con las características de: oficiales o institucionales, nombre que permita identificarlos, reproducir el cálculo del indicador y públicos y accesibles para cualquier persona.
- Los supuestos para nivel FIN se consideran adecuados, no así para el de nivel propósito ni para los componentes, los cuales hacen referencia a factores internos.

Tema III. Análisis de las metas de los Indicadores

- Dado que el Pp inició su operación en 2018, los indicadores han tenido un proceso de seguimiento de al menos un ejercicio fiscal.
- De acuerdo con las fichas técnicas de los indicadores del Pp, cada uno de ellos tiene una línea base establecida, sin embargo, no se cuenta con la evidencia documental de la justificación o sustento de las mismas.
- Las metas de los indicadores con respecto a su correspondiente línea base se mantienen consistentes y en su mayoría en los mismos niveles, lo cual no indica necesariamente que dicha consistencia signifique una orientación al desempeño de las metas.
- De acuerdo con las Fichas técnicas de los indicadores, todas tienen definida una unidad de medida siendo éstas definidas como variación porcentual, porcentual e

índice, sin embargo, de acuerdo con su cálculo, todas están expresadas en porcentajes.

- Las metas de los niveles Fin y propósito están orientadas al desempeño; la meta del Componente C03 tiene un nivel superior a la línea base, lo que implica un esfuerzo para incrementar los programas educativos que son certificados.
- El 83% de las metas establecidas de los indicadores de la MIR del Pp cumplen con las características de contar con unidad de medida, orientadas a impulsar el desempeño y factibles de alcanzar considerando los plazos, los recursos humanos y financieros con los que cuenta el Pp. No obstante, la característica de orientación al desempeño cuenta con un 50% de áreas de oportunidad.
- Debido a que la naturaleza del programa se enfoca al sistema escolar de la institución, se considera que la periodicidad de la frecuencia de medición es anual, pues la información que se genera para medir el desempeño es por ciclo escolar.
- La meta alcanzada para nivel Fin sobrepasó las metas programada y reprogramada alcanzando un 21.5% contra los 2.21%, lo que significa en un incremento de la matrícula de estudiantes en 5,741 alumnos. De igual manera, para el nivel propósito, la meta alcanzada sobrepasó en un 59% a las metas programada y reprogramada ocasionando un incremento en el número de aspirantes aceptados en educación superior del doble de los originalmente programados. Por otro lado, para el nivel de Componentes el caso del C01 y C05 resultó que sus respectivas metas alcanzadas fueron inferiores a la meta reprogramada.
- En las Fichas técnicas del total de los indicadores del Pp está establecido una trayectoria ascendente de las metas de acuerdo con sus respectivas líneas base.
- Existen relaciones de causalidad adecuadas entre los niveles Componentes (excepto el C01), Propósito y Fin.
- El resultado esperado del Pp, que puede observarse en el nivel Propósito, además de generar condiciones de acceso a la educación superior, es la permanencia y la eficiencia terminal, que son elementos que no se miden en el Pp pero que se encuentran en la redacción del resultado esperado.
- De acuerdo con la información proporcionada en el POA y la MIR (ambos en la versión de cierre), se identificó que en el POA no se establecen los valores iniciales, sin embargo, en todos los casos los valores programados coinciden.

Tema IV. Análisis de la relación de la Contribución de los Indicadores del Programa presupuestario a las Metas, Objetivos y/o estrategias, Estatales, Nacionales e Internacionales.

- En el Pp no se identifica una relación entre el nivel Fin de la MIR con los instrumentos de planeación estatal y sectorial debido a que el indicador, al tratar de medir la cobertura en educación, mide la variación en el nuevo ingreso de los estudiantes, lo que no se vincula con los planes estatal y sectorial; en consecuencia, la meta del indicador Fin no contribuye a alguna de las metas de alguno de los objetivos de los Programas Estatal y Sectorial.
- Se identificó una contribución importante del Pp en términos del fortalecimiento de la calidad de la educación superior, principalmente considerando los resultados

Muta Investigación e Innovación Social S.C.

Evaluación de Indicadores. 2E141C1 Calidad de los Servicios de Educación Superior (cobertura y docencia) 2020.

obtenidos en los Componentes C03 y C04 referentes a los programas educativos acreditados y a la capacitación proporcionada a los docentes.

- La vinculación del Pp a nivel Fin, con alguna de las metas de los objetivos de programas sectoriales, estatales o internacionales, no se encuentra documentada. Sin embargo, se ha identificado que el Pp en este nivel aporta al cumplimiento del ODS 04 definido como: garantizar una educación inclusiva, equitativa y de calidad y promover oportunidades de aprendizaje durante toda la vida; así como a las metas 4.3 y 4.5 de dicho ODS.

7. Análisis FODA

Derivado de los hallazgos, se realizó un Análisis FODA al identificar las principales Fortalezas, Oportunidades, Debilidades y Amenazas. Los conceptos que conforman el análisis FODA se entenderán e interpretarán como sigue:

- **Fortalezas:** Son aquellos elementos internos y positivos que propician la eficiencia y eficacia del Pp.
- **Oportunidades:** Son aquellos elementos externos y positivos que pueden potenciar la operación y resultados del Pp.
- **Debilidades:** Son aquellos elementos internos y negativos que construyen barreras para lograr el correcto desarrollo del Pp, el logro de metas y objetivos, o bien, el cumplimiento de la normatividad aplicable.
- **Amenazas:** Son aquellos elementos externos y negativos que suponen un riesgo en la operación y resultados del Pp.

Tabla 27. Análisis FODA

APARTADO METODOLÓGICO	FACTORES INTERNOS	FACTORES EXTERNOS
	FORTALEZAS	OPORTUNIDADES
PUNTOS POSITIVOS	El Pp cuenta con fichas técnicas para cada uno de los indicadores y éstas tienen todas las características establecidas por la normatividad aplicable.	Considerar el uso de un indicador de eficiencia terminal a nivel Propósito
	Se realiza un planteamiento de indicadores con estricto apego al proceso metodológico.	Considerar la integración de un indicador de calidad educativa con un método de cálculo de índice a partir de la definición de criterios (infraestructura, capacitación de los docentes, programas de estudio, apoyos, entre otros).
	El Pp establece metas para todos sus indicadores	El cambio de administración en el Poder ejecutivo del Estado para el siguiente ejercicio sugiere la posibilidad de dar continuidad a los ejes establecido en el PED vigente.
	Se identifica congruencia entre la MIR y POA lo que permite hacer seguimiento de los resultados operativos y estratégicos.	
	En general, se identifica que el Pp cumple con las metas establecidas en su planeación y estas tienen definidas su unidad de medida.	

APARTADO METODOLÓGICO	FACTORES INTERNOS	FACTORES EXTERNOS
	El Pp establece metas factibles de acuerdo con los recursos disponibles.	
	Específicamente, la meta del indicador a nivel Propósito, vinculada al indicador que mide el porcentaje de alumnas y alumnos aceptados en educación superior de la institución que cubre el Pp evaluado, demostró en sus resultados, es decir como meta alcanzada, un incremento significativo de más del 50 por ciento.	
PUNTOS NEGATIVOS	DEBILIDADES	AMENAZAS
	El programa presenta áreas de oportunidad en cuanto a la identificación de la dimensión de los indicadores.	Considerar, para la determinación de las metas del siguiente ejercicio, los efectos que ha tenido la pandemia ocasionada por la enfermedad relacionada con el virus conocido como COVID-19.
	El 39 por ciento de los indicadores son relevantes respecto a los objetivos de la MIR	La existencia del rezago en temas de educación y economía que impida que se den las condiciones adecuadas para el egreso de los estudiantes de los niveles anteriores al Superior.
	El 33 por ciento de los indicadores son adecuados para los objetivos de la MIR.	
	39 por ciento de los indicadores cuentan con un método de cálculo que es congruente con el objetivo con el que están asociados.	
	La definición del problema no cumple con ser una condición negativa que requiera ser revertida. Lo anterior tiene implicaciones en cuanto al desarrollo de la MIR y su consecuente proceso de medición.	
	En la descripción de los indicadores, no se hace referencia a la utilidad de la medición.	

APARTADO METODOLÓGICO	FACTORES INTERNOS	FACTORES EXTERNOS
	Se presenta confusión en el uso de la dimensión de los indicadores con base en el método de cálculo propuesto.	
	Los medios de verificación no son específicos para cada uno de los indicadores.	
	Los supuestos establecidos, son en su mayoría factores internos y ambiguos.	
	No se tienen referencias documentales de la justificación o sustento de la línea base.	
	El 50 por ciento de las metas de los indicadores están orientadas al desempeño por lo que existe un área de oportunidad para mejorar su orientación a mejores resultados.	
	En limitados indicadores, se plantearon metas retadoras para los indicadores.	
	El Pp no identifica de manera clara su vinculación con los instrumentos de planeación estatal.	

Fuente: Elaboración propia

8. Recomendaciones

1. Llevar a cabo una revisión integral de la estructura de la MIR a partir del árbol de problemas y siguiendo el desarrollo de la Metodología del Marco Lógico
2. Reformular los indicadores para los niveles: Fin, Componentes C01, C02, C03, C04, C05; y Actividades C0101, C0201, C0202, C0301, C0501, C0502 y complementar el indicador a nivel Propósito.
3. Revisar los supuestos para cada uno de los niveles de la MIR en donde se asegure, por un lado, que son condiciones externas y por el otro, que permitan con su ejecución el logro del objetivo.
4. Revisar el proceso para establecer las metas del Pp con la finalidad de favorecer su orientación al desempeño. En particular asegurar la línea base tome referencia los resultados del ejercicio anterior y que las metas programadas y reprogramadas busquen mejorar su desempeño tomando en consideración las condiciones sanitarias, sociales, económicas que imperan al interior del Pp así como en el estado de Chihuahua.
5. Alinear el Pp, a partir de su nivel Fin a los instrumentos de planeación estatal y sectorial así como a los Objetivos del Desarrollo Sostenible.
6. Nombrar a los medios de verificación de manera diferenciada para cada uno de los niveles de la MIR y que la información para la reproducción de los indicadores se encuentre en bases de datos que permitan su comprobación externa.
7. Revisar y en su caso, modificar a trimestral o semestral la frecuencia de medición de los indicadores a nivel actividad, lo que permitirá identificar posibles desviaciones de manera oportuna en los resultados operativos del Pp.

9. Confidencialidad de la información

La Instancia Técnica Evaluadora reconoce que la información y documentación que la Universidad Autónoma de Ciudad Juárez –UACJ- como entidad contratante proporcionó, así como los datos y resultados obtenidos de la prestación de los servicios de consultoría, son propiedad de la Dependencia y/o Entidad contratante, con el carácter confidencial y/o reservado en términos de la normatividad aplicable y las disposiciones del Contrato/Convenio. El monto que la Dependencia y/o Entidad pague a la Instancia Técnica Evaluadora en los términos del contrato de prestación de servicios que suscriban, incluye la titularidad de los derechos patrimoniales a favor del Ente Público contratante, referente a los entregables y demás que resulten derivados de los servicios en materia de la contratación, por lo que la Instancia Técnica Evaluadora no tendrá derecho a cobrar cantidad adicional por este concepto; en el entendido de que la metodología, herramientas y demás conocimientos que el propio consultor utilice para la prestación de los servicios, seguirán siendo propiedad de este último. Ambas partes acuerdan que la transmisión de los derechos patrimoniales referida en el párrafo anterior, será ilimitada en cuanto a su temporalidad, en atención a la inversión requerida para la presente contratación”.

10. Referencias

_____ (2021) Constitución Política de los Estados Unidos Mexicanos. Recuperado de http://www.diputados.gob.mx/LeyesBiblio/pdf/1_280521.pdf

DOF (2019). *Plan Nacional de Desarrollo 2019 – 2024*. Recuperado de https://www.dof.gob.mx/nota_detalle.php?codigo=5565599&fecha=12/07/2019

Gobierno del Estado de Chihuahua (s.f.). *Plan Estatal de Desarrollo del Estado de Chihuahua 2017 – 2021*. Gobierno de Chihuahua: Chihuahua.

Organización de las Naciones Unidas (2021). *Objetivos de Desarrollo Sostenible*. Recuperado de <https://www.un.org/sustainabledevelopment/es/education/>

Secretaría de Educación y Deporte (2021). *Programa Sectorial de Educación del Estado de Chihuahua 2017 – 2021*. Gobierno de Chihuahua: Chihuahua

SHCP (2020). *Guía para el diseño de la Matriz de Indicadores para Resultados*. Recuperado de <https://www.transparenciapresupuestaria.gob.mx/work/models/PTP/Capacitacion/GuiaMIR.pdf>

SHCP (2020). *Guía para el diseño de Indicadores Estratégicos*.

Universidad Autónoma de Ciudad Juárez (2020- 2021) *Matriz de indicadores para Resultados*

(2020) *Ficha técnica de los Indicadores*

(2020) *Seguimiento a la Matriz de indicadores*

(2020) *Programa Operativo Anual cierre*

(2020) *Matriz de indicadores para Resultados cierre*

(2021) *Matriz de indicadores para Resultados*

(2020) *Árbol del problema*

11. Anexos

Anexo I. Formato para la difusión de los Resultados de las Evaluaciones.

Tabla 28. Descripción de la Evaluación

1. Descripción de la Evaluación						
1.1 Nombre de la evaluación:		Evaluación de Indicadores del Programa presupuestario 2E141C1 "Calidad de los Servicios de Educación Superior (cobertura y docencia) 2020.				
1.2 Fecha de inicio de la evaluación:		14/06/2021				
1.3 Fecha de término de la evaluación:		15/09/2021				
1.4 Nombre de la persona responsable de darle seguimiento a la evaluación y nombre de la unidad administrativa a la que pertenece:						
Nombre: Mtra. Lorena Ivonne Breceda Adame			Unidad administrativa: Subdirección de Planeación Operativa			
1.5 Objetivo general de la evaluación:						
Evaluar los Indicadores del Programa presupuestario del Ejercicio Fiscal 2020, con la finalidad de proveer información que retroalimente sus procesos de diseño y seguimiento del avance de objetivos y metas para la orientación de resultados						
1.6 Objetivos Específicos de la evaluación:						
<ol style="list-style-type: none"> 1. Analizar la lógica y congruencia de los indicadores que miden la consistencia, eficiencia, eficacia, impacto, economía, calidad y cobertura del Programa presupuestario. 2. Examinar a través de indicadores si el Programa presupuestario ha alcanzado los niveles de eficiencia, eficacia, impacto, economía, calidad y cobertura establecidos en los programas y planes estratégicos a los cuales se encuentra vinculado. 3. Identificar si el Programa presupuestario cuenta con los indicadores necesarios para cuantificar sus avances. 4. Evaluar la calidad de los indicadores generados por los sistemas de información para el seguimiento y monitoreo de objetivos y metas con los que cuenta el Programa presupuestario. 5. Evaluar si el Programa presupuestario cuenta con elementos técnicos necesarios para elaborar los indicadores que le permitan medir el grado de avance de los objetivos implementados, el costo-beneficio de los mismos y la satisfacción de los beneficiarios del programa, entre otros. 6. Examinar con base en indicadores los resultados del Programa presupuestario respecto a la atención del problema para el que fue creado. 						
1.7 Metodología utilizada en la evaluación:						
Cuestionarios		Entrevistas		Formatos	X	Otro (especifique) x
Descripción de las técnicas y modelos utilizados:						
Para llevar a cabo la evaluación en materia de indicadores se utilizó el Modelo de Términos de Referencia para una evaluación de este tipo emitido por la Unidad Técnica de Evaluación de la Secretaría de Hacienda del Estado de Chihuahua, en donde se indica que la evaluación debe contener cuatro temas, mismos que se desarrollarán con base en 21 cuestionamientos que se atenderán a través de trabajo, principalmente de gabinete, con base en información proporcionada por la dependencia o entidad responsable del Pp, así como información adicional que el evaluador externo considere necesaria para justificar el análisis.						
2. Principales hallazgos de la evaluación						
Describir los hallazgos más relevantes de la evaluación:						
<ul style="list-style-type: none"> • Población: No se cuenta con un mecanismo que indique cómo se define la población potencial del Pp. 						

- Todos los indicadores cuentan con sus respectivas fichas técnicas las cuales cumplen en su totalidad con las características de: Nombre, Descripción, Tipo y Dimensión, Método de cálculo, Unidad de medida, Frecuencia de medición, Línea base, Metas, Trayectoria del indicador y Datos de las variables del indicador.
- La definición del problema del Pp carece de los elementos necesarios de acuerdo con la Guía para el Diseño de la Matriz de Indicadores para Resultados publicada por la SHCP, en donde señala como elementos que debe incluir el problema: a) la necesidad o problema a resolver; b) la población o área de enfoque y c) la magnitud; en este caso la redacción se encuentra en sentido positivo por lo que no se identifica el problema a atender, tampoco se observa la población objetivo a la que atiende ni a la magnitud.
- El objetivo central del Pp está redactado de manera homóloga con el problema por lo que el árbol de objetivos representa la resolución al problema público que da origen al Pp.
- La definición del problema del Pp carece de los elementos necesarios de acuerdo con la Guía para el Diseño de la Matriz de Indicadores para Resultados publicada por la SHCP, en donde señala como elementos que debe incluir el problema: a) la necesidad o problema a resolver; b) la población o área de enfoque y c) la magnitud; en este caso la redacción se encuentra en sentido positivo por lo que no se identifica el problema a atender, tampoco se observa la población objetivo a la que atiende ni a la magnitud.
- En cuanto al cumplimiento de las características para los indicadores con respecto a: claridad, relevancia, economía, monitoreable y adecuado se encontró que para el nivel Fin solamente se cumple con la de economía; el nivel propósito cumple con dos de las cinco características. La característica que no cumplen todos los indicadores es la de monitoreable.
- De los 18 indicadores propuestos para cada uno de los niveles de la MIR, el 39 por ciento cuentan con un método de cálculo que es congruente con el objetivo con el que están asociados. Por otro lado, el método de cálculo utilizado para la totalidad de los indicadores mide el cumplimiento, lo cual es recomendable para cada nivel de la MIR.
- Los medios de verificación para los 18 indicadores hacen referencia a un enlace a la Dirección General de Planeación y Desarrollo Institucional, lo que resulta en que no se define de manera particular un nombre para cada uno de los componentes; de igual manera, no se encontró información estadística en bases de datos que permita el seguimiento y la comprobación externa. Se corroboró que la información contenida en el enlace al que dirige cada indicador tiene restricciones de acceso, por lo que se considera que los indicadores, con respecto a los medios de verificación, cumplen en un 60% con las características de: oficiales o institucionales, nombre que permita identificarlos, reproducir el cálculo del indicador y públicos y accesibles para cualquier persona.
- De acuerdo con las Fichas técnicas de los indicadores del Pp, cada uno de ellos tiene una línea base establecida, sin embargo, no se cuenta con la evidencia documental de la justificación o sustento de las mismas.
- El 83 por ciento de las metas establecidas de los indicadores de la MIR del Pp cumplen con las características de contar con unidad de medida, orientadas a impulsar el desempeño y factibles de alcanzar considerando los plazos, los recursos humanos y financieros con los que cuenta el Pp. No obstante, la característica de orientación al desempeño cuenta con un 50 por ciento de áreas de oportunidad.
- Debido a que la naturaleza del programa se enfoca al sistema escolar de la institución, se considera que la periodicidad de la frecuencia de medición es anual, pues la información que se genera para medir el desempeño es por ciclo escolar.
- La meta alcanzada para nivel Fin sobrepasó las metas programada y reprogramada alcanzando un 21.5 por ciento contra los 2.21 por ciento, lo que significa en un incremento de la matrícula de estudiantes en 5,741 alumnos. De igual manera, para el nivel propósito, la meta alcanzada sobrepasó en un 59 por ciento a la meta programada y reprogramada ocasionando un incremento en el número de aspirantes aceptados en educación superior del doble de los originalmente programados. Por otro lado, para el

nivel de Componentes el caso del C01 y C05 resultó que sus respectivas metas alcanzadas fueron inferiores a la meta reprogramada.

- En el Pp no se identifica una relación entre en nivel Fin de la MIR con los instrumentos de planeación estatal y sectorial debido a que el indicador, al tratar de medir la cobertura en educación, mide la variación en el nuevo ingreso de los estudiantes, lo que no se vincula con los planes estatal y sectorial; en consecuencia, la meta del indicador Fin no contribuye a alguna de las metas de alguno de los objetivos de los Programas Estatal y Sectorial.
- Se identificó una contribución importante del Pp en términos del fortalecimiento de la calidad de la educación superior, principalmente considerando los resultados obtenidos en los Componentes C03 y C04 referentes a los programas educativos acreditados y a la capacitación proporcionada a los docentes.
- La vinculación del Pp a nivel Fin, con alguna de las metas de los objetivos de programas sectoriales, estatales o internacionales, no se encuentra documentada. Sin embargo, se ha identificado que el Pp en este nivel aporta al cumplimiento del ODS 04 definido como: garantizar una educación inclusiva, equitativa y de calidad y promover oportunidades de aprendizaje durante toda la vida; así como a las metas 4.3 y 4.5 de dicho ODS.

2.2 Señalar cuáles son las principales Fortalezas, Oportunidades, Debilidades y Amenazas de acuerdo con los temas del Programa, estrategia o instituciones:

2.2.1 Fortalezas:

- El Pp cuenta con fichas técnicas para cada uno de los indicadores mismas que cuentan con todas las características establecidas por la normatividad aplicable.
- Se realiza un planteamiento de indicadores con estricto apego al proceso metodológico.
- El Pp establece metas para todos sus indica
- Se identifica congruencia entre la MIR y POA lo que permite hacer seguimiento de los resultados operativos y estratégicos.
- En general, se identifica que el Pp cumple con las metas establecidas en su planeación y éstas tienen definidas su unidad de medida.
- El Pp establece metas factibles de acuerdo con los recursos disponibles.
- Específicamente, la meta del indicador a nivel Propósito, vinculada al indicador que mide el porcentaje de alumnas y alumnos aceptados en educación superior de la institución que cubre el Pp evaluado, demostró en sus resultados, es decir como meta alcanzada, un incremento significativo de más del 50 por ciento.

2.2.2 Oportunidades:

- Considerar el uso de un indicador de eficiencia terminal a nivel Propósito
- Considerar la integración de un indicador de calidad educativa con un método de cálculo de índice a partir de la definición de criterios (infraestructura, capacitación de los docentes, programas de estudio, apoyos, entre otros).

2.2.3 Debilidades

- El programa presenta áreas de oportunidad en cuanto a la identificación de la dimensión (se refiere a la eficacia, eficiencia, calidad y economía) de los indicadores.
- El 39 por ciento de los indicadores son relevantes (miden un aspecto relevante del indicador) respecto a los objetivos de la MIR
- El 33 por ciento de los indicadores son adecuados para los objetivos de la MIR.
- 39 por ciento de los indicadores cuentan con un método de cálculo que es congruente con el objetivo con el que están asociados.
- La definición del problema no cumple con ser una condición negativa que requiera ser revertida. Lo anterior tiene implicaciones en cuanto al desarrollo de la MIR y su consecuente proceso de medición.
- En la descripción de los indicadores, no se hace referencia a la utilidad de la medición.
- Se presenta confusión en el uso de la dimensión de los indicadores con base en el método de cálculo propuesto.
- Los medios de verificación no son específicos para cada uno de los indicadores.

<ul style="list-style-type: none"> • Los supuestos establecidos, son en su mayoría factores internos y ambiguos cuando deberían ser claros y externos. • No se tienen referencias documentales de la justificación o sustento de la línea base. • El 50 por ciento de las metas de los indicadores están orientadas al desempeño por lo que existe un área de oportunidad para mejorar su orientación a mejores resultados a partir de su revisión y fortalecimiento. • En limitados indicadores, se plantearon metas retadoras para los indicadores. • El Pp no identifica de manera clara su vinculación con los instrumentos de planeación estatal.
<p>2.2.4 Amenazas</p> <ul style="list-style-type: none"> • Considerar, para la determinación de las metas del siguiente ejercicio, los efectos que ha tenido la pandemia ocasionada por la enfermedad relacionada con el virus conocido como COVID-19.
<p>3. Conclusiones y recomendaciones de la evaluación</p>
<p>3.1 Describir brevemente las conclusiones de la evaluación:</p> <ul style="list-style-type: none"> • El Pp tiene un marco de referencia para el proceso de PbR amplio y completo con formatos, fichas técnicas, MIR, POA que permiten dar seguimiento al desempeño del Pp. • Se identificaron inconsistencias en el proceso de construcción de la MIR a partir la definición del problema y el desarrollo de la Metodología del Marco Lógico. • Aunque existe congruencia entre los Componentes y sus correspondientes Actividades, para el caso de los niveles Propósito y Fin, existen inconsistencias perceptibles. • Existen áreas de oportunidad en el proceso de construcción de indicadores, mismos que en algunos casos carecen de relevancia para medir el objetivo relacionado. • En otros casos, el objetivo de la MIR no es claro, lo que no permite desarrollar un indicador adecuado para medir su desempeño. • Los medios de verificación no identifican un nombre específico, en su lugar, en casi todos los casos refieren un enlace a una página de internet. • Las metas programadas del Pp son 72 por ciento iguales a la línea base, 22 por ciento mayores y el 6 por ciento menores • 50 por ciento de las metas de los indicadores están orientadas al desempeño. • El Pp cumplió de manera general con las metas establecidas, aunque en su planteamiento coinciden en buena medida con su respectiva línea base. • El Pp establece para un número limitado de indicadores, metas que estén orientadas a mejorar de manera significativa sus resultados. • No se identificaron elementos y/o conceptos comunes entre el indicador del Fin y los objetivos y/o estrategias del programa sectorial y estatal, a los cuales el Pp se encuentra vinculado. • Desde la visión de los indicadores del Pp, no se identificó que el Pp contenga elementos de vinculación con los objetivos del Desarrollo Sostenible para la Agenda 2030.
<p>3.2 Describir las recomendaciones de acuerdo con su relevancia:</p> <ol style="list-style-type: none"> 1. Llevar a cabo una revisión integral de la estructura de la MIR a partir del árbol de problemas y siguiendo el desarrollo de la Metodología del Marco Lógico 2. Reformular los indicadores para los niveles: Fin, Componentes C01, C02, C03, C04, C05; y Actividades C0101, C0201, C0202, C0301, C0501, C0502 y complementar el indicador a nivel Propósito. 3. Revisar los supuestos para cada uno de los niveles de la MIR en donde se asegure, por un lado, que son condiciones externas y por el otro, que permitan con su ejecución el logro del objetivo. 4. Revisar el proceso para establecer las metas del Pp con la finalidad de favorecer su orientación al desempeño. En particular asegurar la línea base tome referencia los resultados del ejercicio anterior y que las metas programadas y reprogramadas busquen mejorar su desempeño tomando en consideración las condiciones sanitarias, sociales, económicas que imperan al interior del Pp así como en el estado de Chihuahua. 5. Alinear el Pp, a partir de su nivel Fin a los instrumentos de planeación estatal y sectorial así como a los Objetivos del Desarrollo Sostenible.

Muta Investigación e Innovación Social S.C.

Evaluación de Indicadores. 2E141C1 Calidad de los Servicios de Educación Superior (cobertura y docencia) 2020.

6. Nombrar a los medios de verificación de manera diferenciada para cada uno de los niveles de la MIR y que la información para la reproducción de los indicadores se encuentre en bases de datos que permitan su comprobación externa.									
7. Revisar y en su caso, modificar a trimestral o semestral la frecuencia de medición de los indicadores a nivel actividad, lo que permitirá identificar posibles desviaciones de manera oportuna en los resultados operativos del Pp.									
4. Datos de la Instancia Técnica Evaluadora									
4.1 Nombre del coordinador de la evaluación: Mtro. Gerardo Sánchez Romero									
4.2 Cargo: Coordinador General									
4.3 Institución a la que pertenece: Mutua Investigación e Innovación Social S.C.									
4.4 Principales colaboradores: Ulises Alcántara Pérez y Noemí Más Hernández									
4.5 Correo electrónico del coordinador de la evaluación: gsanchez@mutuamx.org									
4.6 Teléfono (con clave lada): 55 47834012									
5. Identificación del (los) Programa(s)									
5.1 Nombre del (los) Programa(s) evaluados(s): Calidad de los Servicios de Educación Superior (cobertura y docencia) 2020.									
5.2 Siglas: No aplica									
5.3 Ente público coordinador del (los) Programa(s): Universidad Autónoma de Ciudad Juárez									
5.4 Poder público al que pertenece(n) el(los) Programa(s):									
Poder ejecutivo:		Poder Legislativo:		Poder Judicial:		Ente Autónomo:	X		
5.5 Ámbito gubernamental al que pertenece(n) el(los) Programa(s):									
Federal:		Estatal:	X	Local:					
5.6 Nombre de la(s) unidad(es) administrativa(s) y del (los) titular(es) a cargo del (los) Programa(s):									
5.6.1 Nombre(s) de la(s) unidad(es) administrativa(s) a cargo de (los) Programa(s): Dirección General de Servicios Administrativos, Dirección General de Planeación y Desarrollo Institucional									
5.6.2 Nombre(s) de (los) titular(es) de la(s) unidad(es) administrativa(s) a cargo de (los) Programa(s) (nombre completo, correo electrónico y teléfono con clave lada):									
Nombre: Mtro. Gerardo Sandoval Montes, gesandov@uacj.mx, 656 688 2100 ext. 2341			Unidad administrativa: Dirección General de Servicios Administrativos						
Nombre: Mtra. María Esther Mears Delgado mmears@uacj.mx 656 688 2100 ext. 2131			Unidad administrativa: Dirección General de Planeación y Desarrollo Institucional						
6. Datos de contratación de la evaluación									
6.1 Tipo de contratación:									
6.1.1 Adjudicación directa		6.1.2 Invitación a tres	X	6.1.3 Licitación Pública Nacional		6.1.4 Licitación Pública Internacional		6.1.5 Otro (señalar):	
6.2 Unidad administrativa responsable de contratar la evaluación: Comité de Adquisiciones, Adjudicaciones Concesiones, Arrendamientos y Servicios de la UACJ									
6.3 Costo total de la evaluación: \$ 150,000.00 (IVA INCLUIDO)									
6.4 Fuente de financiamiento: Recursos propios									
7. Difusión de la evaluación									
7.1 Difusión en internet del informe final de la evaluación: http://www3.uacj.mx/DGPDI/Paginas/default.aspx									
7.2 Difusión en internet del presente formato: http://www3.uacj.mx/DGPDI/Paginas/default.aspx									

Muta Investigación e Innovación Social S.C.

Evaluación de Indicadores. 2E141C1 Calidad de los Servicios de Educación Superior (cobertura y docencia) 2020.

Anexo II. Guía de entrevistas a profundidad o semi-estructuradas.

Datos del entrevistado (confidencial)

Nombre:

Puesto:

Antigüedad en el puesto:

Fecha de la entrevista:

Documentos entregados:

Temas generales a cubrir:

Anexo III. Indicadores

Nombre del Programa presupuestario	Calidad de los servicios de educación superior (cobertura y docencia) 2020
Dependencia o Entidad	Universidad Autónoma de Ciudad Juárez
Área responsable	Dirección General de Servicios Administrativos – Dirección General de Planeación y Desarrollo Institucional
Tipo de Evaluación	Evaluación de indicadores
Año de la evaluación y ejercicio evaluado	Evaluación: 2021 Ejercicio evaluado: 2020

Tabla 29. Indicadores del Pp Calidad de los servicios de educación superior (cobertura y docencia) 2020.

Nivel de objetivo	Nombre del indicador	Método de cálculo	Claro	Relevante	Económico	Monitoreable	Adecuado	Definición adecuada	Unidad de medida adecuada	Frecuencia de medición adecuada	Cuenta con Línea Base	Cuenta con Metas	Comportamiento de los valores programados del indicador respecto al año anterior
FIN	Variación porcentual de nuevo ingreso	Si	No	No	Si	No	No	No	No	Si	Si	Si	Ascendente
PROPÓSITO	Porcentaje de alumnos aceptados en educación superior	Si	Si	No	Si	No	No	Si	Si	Si	Si	Si	Ascendente
COMPONENTE C01	Porcentaje de alumnos en PE de licenciatura	Si	No	No	Si	No	No	No	No	Si	Si	Si	Ascendente
COMPONENTE C02	Porcentaje de alumnos atendidos	Si	Si	Si	Si	No	Si	Si	Si	Si	Si	Si	Ascendente
COMPONENTE C03	Porcentaje de PE acreditados o evaluados	Si	Si	Si	Si	No	No	Si	Si	Si	Si	Si	Ascendente
COMPONENTE C04	Porcentaje de docentes capacitados	Si	Si	No	Si	No	No	Si	Si	Si	Si	Si	Ascendente
COMPONENTE C05	Tasa de aprobación	Si	Si	No	Si	No	No	No	Si	Si	Si	Si	Ascendente
Actividad C0101	Porcentaje de Alumnos en PEBC	Si	Si	No	Si	No	No	Si	Si	Si	Si	Si	Ascendente
Actividad C0102	Porcentaje de espacios equipados	Si	Si	Si	Si	No	Si	Si	Si	Si	Si	Si	Ascendente
Actividad C0201	Porcentaje de apoyos otorgados	Si	Si	No	Si	No	No	Si	Si	Si	Si	Si	Ascendente

Muta Investigación e Innovación Social S.C.

Evaluación de Indicadores. 2E141C1 Calidad de los Servicios de Educación Superior (cobertura y docencia) 2020.

Nivel de objetivo	Nombre del indicador	Método de cálculo	Claro	Relevante	Económico	Monitoreable	Adecuado	Definición adecuada	Unidad de medida adecuada	Frecuencia de medición adecuada	Cuenta con Línea Base	Cuenta con Metas	Comportamiento de los valores programados del indicador respecto al año anterior
Actividad C0202	Porcentaje de alumnos en el programa de tutorías	Si	Si	No	Si	No	No	No	Si	Si	Si	Si	Ascendente
Actividad C0301	Porcentaje del costo para la evaluación de los PE	Si	Si	No	Si	No	No	No	Si	Si	Si	Si	Ascendente
Actividad C0302	Porcentaje de requisitos/indicadores cumplidos	Si	Si	Si	Si	No	Si	Si	Si	Si	Si	Si	Ascendente
Actividad C0401	Porcentaje de Docentes certificados en cursos PIME y Saberes	Si	Si	No	Si	No	No	Si	Si	Si	Si	Si	Ascendente
Actividad C0402	Porcentaje de apoyos a la formación de docentes	Si	Si	Si	Si	No	Si	Si	Si	Si	Si	Si	Ascendente
Actividad C0501	Porcentaje de actualización de programas de estudio	Si	Si	Si	Si	No	Si	No	Si	Si	Si	Si	Ascendente
Actividad C0502	Variación de convenios con el sector productivo	Si	Si	Si	Si	No	Si	No	No	Si	Si	Si	Ascendente
Actividad C0503	Porcentaje de pertinencia del mercado laboral	Si	No	No	Si	No	No	No	Si	Si	Si	Si	Ascendente

Anexo IV. Metas de indicadores

Nombre del Programa presupuestario	Calidad de los servicios de educación superior (cobertura y docencia) 2020
Dependencia o Entidad	Universidad Autónoma de Ciudad Juárez
Área responsable	Dirección General de Servicios Administrativos – Dirección General de Planeación y Desarrollo Institucional
Tipo de Evaluación	Evaluación de indicadores
Año de la evaluación y ejercicio evaluado	Evaluación: 2021 Ejercicio evaluado: 2020

Tabla 30. Metas de Indicadores del Pp Calidad de los servicios de educación superior (cobertura y docencia) 2020.

Nivel de objetivo	Nombre del indicador	Metas		Unidad de medida	Justificación	Orientada a impulsar el desempeño	Justificación	Factible	Justificación	Propuesta de mejora de la meta
		Descripción	Valor							
Fin	Variación porcentual de nuevo ingreso	Calcula la variación del Nuevo ingreso con relación al año anterior	2.21	Si	La unidad de medida está establecida, se recomienda definirla como tasa de variación.	Si	Mide el incremento de nuevo ingreso de estudiantes de cada ciclo escolar en función de la capacidad instalada, recursos humanos, técnicos y materiales con que cuenta el Pp.	Si	Se mantiene en el mismo nivel de la línea base.	La programación de alumnos aceptados está en función de la capacidad instalada.

Muta Investigación e Innovación Social S.C.

Evaluación de Indicadores. 2E141C1 Calidad de los Servicios de Educación Superior (cobertura y docencia) 2020.

Nivel de objetivo	Nombre del indicador	Metas		Unidad de medida	Justificación	Orientada a impulsar el desempeño	Justificación	Factible	Justificación	Propuesta de mejora de la meta
		Descripción	Valor							
Propósito	Porcentaje de alumnos aceptados en educación superior	Mide el porcentaje de alumnas y alumnos aceptados en educación superior Universidad Autónoma de Ciudad Juárez (UACJ)"	63.15	Si	La unidad de medida está bien establecida. Se recomienda definirlo como por ciento.	Si	Mide el nivel de aceptación de alumnos y que este puede estar en función de la disponibilidad de espacios.	Si	Se mantiene en el mismo nivel de la línea base.	En tanto no se incremente la capacidad instalada, esta meta se puede ver modificada.
Componente C01	Porcentaje de alumnos en PE de licenciatura	Mide el porcentaje de alumnos inscritos en los PE de licenciatura respecto al total de la matrícula"	96.87	No	La unidad de medida se define como índice, sin embargo, se mide la proporción de alumnos aceptados.	No	Considerando el objetivo del indicador se espera que la meta sea cercana al 100%	Si	Se mantiene en el mismo nivel de la línea base.	Fortalecer la meta, lo que implica que se establezcan metas superiores a la línea base.
Componente C02	Porcentaje de alumnos atendidos	Mide el porcentaje de alumnas y alumnos atendidos en educación superior"	1.75	Si	La unidad de medida está bien establecida. Se recomienda definirlo como por ciento.	No	La meta se mantuvo igual a la línea base, dado que el objetivo es dar acompañamiento a los alumnos se espera un aumento en la meta.	Si	Se mantiene en el mismo nivel de la línea base.	Fortalecer la meta, lo que implica que se establezcan metas superiores a la línea base.
Componente C03	Porcentaje de PE acreditados	Mide el porcentaje de programas acreditados o evaluados	41.11	Si	La unidad de medida está bien establecida.	Si	Meta superior a la línea base.	Si	Es ligeramente superior a la línea base.	Fortalecer la meta de manera que se alcancen

Muta Investigación e Innovación Social S.C.

Evaluación de Indicadores. 2E141C1 Calidad de los Servicios de Educación Superior (cobertura y docencia) 2020.

Nivel de objetivo	Nombre del indicador	Metas		Unidad de medida	Justificación	Orientada a impulsar el desempeño	Justificación	Factible	Justificación	Propuesta de mejora de la meta
		Descripción	Valor							
	o evaluados				Se recomienda definirlo como por ciento.					los resultados óptimos.
Componente C04	Porcentaje de docentes capacitados	Mide el porcentaje de docentes capacitados respecto al total de docentes	64.81	Si	La unidad de medida está bien establecida. Se recomienda definirlo como por ciento.	No	La meta se mantiene igual a la línea base, se espera un crecimiento que signifique un mayor número de docentes capacitados.	Si	Se mantiene en el mismo nivel de la línea base.	Fortalecer la meta, lo que implica que se establezcan metas superiores a la línea base.
Componente C05	Tasa de aprobación	Mide la proporción de alumnas y alumnos aprobados respecto a la matrícula total respecto a la matrícula total	84	Si	La unidad de medida está bien establecida. Se recomienda definirlo como por ciento.	No	Considerando la naturaleza del Pp se espera que los niveles de aprobación se incrementen.	Si	Se mantiene en el mismo nivel de la línea base.	Fortalecer la meta, lo que implica que se establezcan metas superiores a la línea base.
Actividad C0101	Porcentaje de Alumnos en PEBC	Mide el porcentaje de alumnos en programas educativos de calidad respecto a la matrícula total de licenciatura	68.73	Si	La unidad de medida está bien establecida. Se recomienda definirlo como por ciento.	No	Se espera que la proporción de alumnos en PEBC se incremente de acuerdo con la vocación del Pp.	Si	Se mantiene en el mismo nivel de la línea base.	Fortalecer la meta, lo que implica que se establezcan metas superiores a la línea base.

Muta Investigación e Innovación Social S.C.

Evaluación de Indicadores. 2E141C1 Calidad de los Servicios de Educación Superior (cobertura y docencia) 2020.

Nivel de objetivo	Nombre del indicador	Metas		Unidad de medida	Justificación	Orientada a impulsar el desempeño	Justificación	Factible	Justificación	Propuesta de mejora de la meta
		Descripción	Valor							
Actividad C0102	Porcentaje de espacios equipados	Mide el porcentaje de espacios equipados respecto a los espacios solicitados	100	Si	La unidad de medida está bien establecida. Se recomienda definirlo como por ciento.	Si	Dado que la meta implica atender la demanda de espacios equipados, se considera que esta si es alcanzada toda vez que alcanza un 100% de atención en las solicitudes.	Si	Se mantiene en el mismo nivel de la línea base.	Fortalecer la meta, lo que implica que se establezcan metas superiores a la línea base.
Actividad C0201	Porcentaje de apoyos otorgados	Mide la proporción de alumnos beneficiados con becas respecto a la matrícula total	63.47	Si	La unidad de medida está bien establecida. Se recomienda definirlo como por ciento.	Si	Se supera la línea base, lo que implica un incremento de los apoyos (becas), significando que el Pp realiza esfuerzos para incrementar su cobertura.	Si	La meta es ligeramente superior a la línea base.	Fortalecer la meta de manera que se alcancen los resultados óptimos.
Actividad C0202	Porcentaje de alumnos en el programa de tutorías	Mide el porcentaje de alumnos que participan en el programa de tutorías	28.72	Si	La unidad de medida está bien establecida. Se recomienda definirlo	No	La meta es inferior a la línea base, lo que implica una disminución en el porcentaje de estudiantes que	Si	La meta es inferior a la línea base.	La meta es inconsistente, considerando que la dimensión es de

Muta Investigación e Innovación Social S.C.

Evaluación de Indicadores. 2E141C1 Calidad de los Servicios de Educación Superior (cobertura y docencia) 2020.

Nivel de objetivo	Nombre del indicador	Metas		Unidad de medida	Justificación	Orientada a impulsar el desempeño	Justificación	Factible	Justificación	Propuesta de mejora de la meta
		Descripción	Valor							
		Mide respecto a la matrícula total de licenciatura			como por ciento.		participan en tutorías.			eficacia, se espera una meta superior a la línea base.
Actividad C0301	Porcentaje del costo para la evaluación de los PE	Mide el porcentaje de gasto de la evaluación de los PE respecto al presupuesto autorizado"	20.00	Si	La unidad de medida está bien establecida. Se recomienda definirlo como por ciento.	No	Se espera una disminución en el costo para hacer más eficiente el presupuesto.	Si	Se mantiene en el mismo nivel de la línea base.	Fortalecer la meta, lo que implica que se establezcan metas superiores a la línea base.
Actividad C0302	Porcentaje de requisitos / indicadores cumplidos	Mide el porcentaje de requisitos/indicadores cumplidos solicitados en las visitas de evaluación"	100.00	Si	La unidad de medida está bien establecida. Se recomienda definirlo como por ciento.	Si	Se considera que el indicador se cumple al 100%.	Si	Se mantiene en el mismo nivel de la línea base.	Fortalecer la meta, lo que implica que se establezcan metas superiores a la línea base.
Actividad C0401	Porcentaje de Docentes certificados en cursos PIME y Saberes	Mide el porcentaje de docentes certificados en curso PIME y Saberes respecto al total de PTC	64.81	Si	La unidad de medida está bien establecida. Se recomienda definirlo como por ciento.	Si	Excede en más de 30 puntos porcentuales la línea base, lo que significa un aumento en el número de docentes certificados en	Si	La meta es superior a la línea base.	Fortalecer la meta de manera que se alcancen los resultados óptimos

Muta Investigación e Innovación Social S.C.

Evaluación de Indicadores. 2E141C1 Calidad de los Servicios de Educación Superior (cobertura y docencia) 2020.

Nivel de objetivo	Nombre del indicador	Metas		Unidad de medida	Justificación	Orientada a impulsar el desempeño	Justificación	Factible	Justificación	Propuesta de mejora de la meta
		Descripción	Valor							
							los respectivos cursos.			
Actividad C0402	Porcentaje de apoyos a la formación de docentes	Mide el apoyo para la formación de docentes respecto al total de docentes	16.63	Si	La unidad de medida está bien establecida. Se recomienda definirlo como por ciento.	No	Representa una meta laxa, se mantiene la coincidencia con la línea base.	Si	Se mantiene en el mismo nivel de la línea base.	Fortalecer la meta, lo que implica que se establezcan metas superiores a la línea base.
Actividad C0501	Porcentaje de actualización de programas de estudio	Mide el porcentaje de planes de estudio del total de programas educativos	35.56	Si	La unidad de medida está bien establecida. Se recomienda definirlo como por ciento.	Si	El incremento señala esfuerzos para mejorar la actualización de los planes de estudio.	Si	La meta es superior a la línea base.	Fortalecer la meta de manera que se alcancen los resultados óptimos
Actividad C0502	Variación de convenios con el sector productivo	Mide la variación de convenios celebrados en el año actual respecto al año anterior"	2.46	Si		Si	Representa el incremento en la vinculación laboral.	Si	Se mantiene en el mismo nivel de la línea base.	Fortalecer la meta, lo que implica que se establezcan metas superiores a la línea base.
Actividad C0503	Porcentaje de pertinencia del	Mide el porcentaje de pertinencia (opinión empleadores) respecto a la	84.50	Si	La unidad de medida está bien establecida.	No	Se mantiene el nivel de pertinencia laboral, siendo	Si	Se mantiene en el mismo nivel de la línea base.	Fortalecer la meta, lo que implica que se

Muta Investigación e Innovación Social S.C.

Evaluación de Indicadores. 2E141C1 Calidad de los Servicios de Educación Superior (cobertura y docencia) 2020.

Nivel de objetivo	Nombre del indicador	Metas		Unidad de medida	Justificación	Orientada a impulsar el desempeño	Justificación	Factible	Justificación	Propuesta de mejora de la meta
		Descripción	Valor							
	mercado laboral	formación académica de los egresados de acuerdo a las encuestas realizadas			Se recomienda definirlo como por ciento.		deseable su incremento.			establezcan metas superiores a la línea base.

Anexo V. Propuesta de mejora de los indicadores del Programa presupuestario (MIR vigente)

2E141C1/E103T2 - CALIDAD DE LOS SERVICIOS DE EDUCACIÓN SUPERIOR (COBERTURA Y DOCENCIA) 2020 / DESARROLLO HUMANO Y SOCIAL - EDUCACIÓN - DERECHOS HUMANOS E INCLUSIÓN SOCIAL

Definición del Programa

Asegurar la cobertura y calidad de los servicios de educación superior a través de la implementación de acciones y proyectos que permitan la correcta prestación, regulación y evaluación mediante la formación integral de los estudiantes con criterios de la mejora continua, que contribuyen al desarrollo de ambientes escolares propicios orientados a la inclusión, equidad y perspectiva de género que generan armonía social permitiendo con ello elevar el logro educativo.

Tabla 31. Beneficiarios

Beneficiarios				
Población	Tipo	M	H	Total
OBJETIVO	Alumnos y alumnas	16,094	14,280	30,374
POSTERGADA	Alumnos y alumnas	67,849	66,831	134,680
POTENCIAL	Alumnos y alumnas	51,755	52,551	104,306
REFERENCIA	Alumnos y alumnas	523,571	518,101	1,041,672

Recursos del programa

Presupuesto autorizado

1,135,713,401.00

Muta Investigación e Innovación Social S.C.

Evaluación de Indicadores. 2E141C1 Calidad de los Servicios de Educación Superior (cobertura y docencia) 2020.

Tabla 32. Alineación al Plan Estatal del Desarrollo.

Eje	E1	Desarrollo Humano y social
Tema	-	
Subtema	-	
Objetivo	13	Desarrollar ambientes escolares propicios que generen armonía social, con el fin de asegurar un alto logro educativo y la permanencia de las y los estudiantes en una formación educativa integral.
Estrategia	1	Promover los derechos humanos, los valores democráticos, la igualdad de género y el respeto por el medio ambiente, a fin de contribuir a la armonía social.
Línea de acción		

Tabla 33. Fuentes de Financiamiento

FUENTES DE FINANCIAMIENTO				
Clave	Nombre	Origen	Porcentaje	Autorizado
1118820	INGRESOS PARA UN FIN ESPECÍFICO 2020	ESTATAL	8.08	91,719,259
1179020	CONTRAPARTE ESTATAL A REASIGNACIONES DE RECURSOS FEDERALES ORDINARIAS SECRETARÍA DE EDUCACIÓN PÚBLICA 2020	ESTATAL	14.61	165,956,207
1489920	INGRESOS PROPIOS DE ENTIDADES PARAESTATALES 2020	INGRESOS PROPIOS	14.86	168,780,974

Tabla 34. Propuesta de Mejora de la MIR²

Nivel	Resumen narrativo	Nombre del indicador/descripción del indicador	Fórmula/Descripción de la fórmula	Unidad de medida	Tipo y dimensión	Valor inicial y valor programado	Línea Base y meta programada	Medios de verificación	Supuestos
Fin ³	Contribuir a ampliar la cobertura en educación superior mediante programas educativos programas educativos programas educativos equitativos e incluyentes que cumplen con los estándares de	Tasa de variación de nuevo ingreso Calcula la variación del Nuevo ingreso con relación al año anterior	$((MTt / MTt_{-1}) - 1) * 100$ MTt = Matrícula total en el año actual MTt ₋₁ = Matrícula total en el año anterior	VARIACION_PO	ESTRATEGICA EFICACIA	30,374.00 30,374.00 29,717.00 29,717.00	2.21 2.21	http://www.uacj.mx/DGDI/Paginas/default.aspx	Los egresados de educación media superior son aceptados en la IES

² Se destaca en color más oscuro las modificaciones realizadas en los indicadores. Asimismo, en rojo los cambios en redacción o sintaxis.

³ Se modifica el indicador, sin embargo, en la revisión de la lógica vertical, se observó que se requiere revisar la estructura de la MIR a partir

Muta Investigación e Innovación Social S.C.

Evaluación de Indicadores. 2E141C1 Calidad de los Servicios de Educación Superior (cobertura y docencia) 2020.

Nivel	Resumen narrativo	Nombre del indicador/descripción del indicador	Fórmula/Descripción de la fórmula	Unidad de medida	Tipo y dimensión	Valor inicial y valor programado	Línea Base y meta programa	Medios de verificación	Supuestos
	calidad a nivel nacional.								
Propósito	Las y los alumnos de educación media superior cuentan con acceso a los servicios de educación superior, permanecen y concluyen satisfactoriamente	Porcentaje de alumnos aceptados en educación superior Mide el porcentaje de alumnas y alumnos aceptados en educación superior Universidad Autónoma de Ciudad Juárez (UACJ)	$(AAC / ASP) * 100$ AAC = Alumnos aceptados en educación superior ASP = Aspirantes a educación superior	PORCENTUAL	ESTRATEGICO EFICACIA	8,017.00 8,017.00 12,695.00 12,695.00	63.15 63.15	http://www.uacj.mx/DGPI/Paginas/default.aspx	Los egresados de educación media superior solicitan el acceso a las IES

Muta Investigación e Innovación Social S.C.

Evaluación de Indicadores. 2E141C1 Calidad de los Servicios de Educación Superior (cobertura y docencia) 2020.

Nivel	Resumen narrativo	Nombre del indicador/descripción del indicador	Fórmula/Descripción de la fórmula	Unidad de medida	Tipo y dimensión	Valor inicial y valor programado	Línea Base y meta programada	Medios de verificación	Supuestos
		Eficiencia terminal en educación superior	(NECA(t)/NENI)*100 Donde: NECA: Número de egresados en el ciclo "t" NENI: Número de estudiantes de nuevo ingreso en el periodo "n"	PORCENTAJE	ESTRATÉGICO - EFICIENCIA				
Componente C01n	Matrícula en programas educativos incrementada	Porcentaje de alumnos inscritos en PE de licenciatura Mide el porcentaje de alumnos inscritos en los PE de licenciatura respecto al total de la matrícula	(AIL/TM)*100 AIL = Alumnos inscritos en licenciatura TM = Total de matrícula	PORCENTAJE	GESTIÓN EFICIENCIA	28,425.00 28,425.00 29,342.00 29,342.00	96.87 96.87	http://www.uacj.mx/DGPDI/Paginas/default.aspx	Alumnos inscritos

Muta Investigación e Innovación Social S.C.

Evaluación de Indicadores. 2E141C1 Calidad de los Servicios de Educación Superior (cobertura y docencia) 2020.

Nivel	Resumen narrativo	Nombre del indicador/descripción del indicador	Fórmula/Descripción de la fórmula	Unidad de medida	Tipo y dimensión	Valor inicial y valor programa do	Línea Base y meta programa da	Medios de verificación	Supuestos
Componente C02	Acompañamiento al estudiante proporcionado	Porcentaje de alumnos atendidos Mide el porcentaje de alumnas y alumnos atendidos en educación superior	$(AA / TA) * 100$ AA = Número de alumnos acompañados TA = Total de alumnos de licenciatura	PORCENTAJE	GESTIÓN EFICACIA	504.00 504.00 28,733.00 28,733.00	1.75 1.75	http://www.uacj.mx/DGPD/Paginas/default.aspx	Atención proporcionada
Componente C03	Programas Educativos acreditados o evaluados	Porcentaje de PE acreditados Mide el porcentaje de programas acreditados	$(PEA / PEt) * 100$ PEA = Programas Educativos Acreditados PEt = Programas Educativos totales	PORCENTUAL	GESTIÓN EFICACIA	36.00 37.00 90.00 90.00	40.00 41.11	http://www.uacj.mx/DGPD/Paginas/default.aspx	Los programas educativos se acreditan o se evalúan
		Porcentaje de PE evaluados Mide el porcentaje de programas educativos evaluados	$(PEE / PEt) * 100$ PEAE = Programas Educativos Evaluados PEt = Programas	PORCENTAJE	GESTIÓN EFICACIA			http://www.uacj.mx/DGPD/Paginas/default.aspx	Los programas educativos se acreditan o se evalúan

Muta Investigación e Innovación Social S.C.

Evaluación de Indicadores. 2E141C1 Calidad de los Servicios de Educación Superior (cobertura y docencia) 2020.

Nivel	Resumen narrativo	Nombre del indicador/descripción del indicador	Fórmula/Descripción de la fórmula	Unidad de medida	Tipo y dimensión	Valor inicial y valor programado	Línea Base y meta programada	Medios de verificación	Supuestos
			Educativos totales						
Componente C04	Calidad en la certificación en el modelo pedagógico incrementado	Porcentaje de docentes capacitados Mide el porcentaje de docentes capacitados respecto al total de docente	$(DC / TD) * 100$ DC = Docentes capacitados TD = Total de docentes	PORCENTAJE	GESTIÓN EFICACIA	569.00 569.00 878.00 878.00	64.81 64.81	http://www.uacj.mx/DGPDI/Paginas/default.aspx	Alto egreso de educación
		Porcentaje de docentes acreditados Mide el porcentaje de docentes acreditados respecto a los capacitados	$(DA / TDC) * 100$ DA = Docentes acreditados TDC = Total de docentes capacitados	PORCENTAJE	GESTIÓN EFICACIA	878.00 878.00		http://www.uacj.mx/DGPDI/Paginas/default.aspx	Los procesos de acreditación son objetivos y acorde con la capacitación

Muta Investigación e Innovación Social S.C.

Evaluación de Indicadores. 2E141C1 Calidad de los Servicios de Educación Superior (cobertura y docencia) 2020.

Nivel	Resumen narrativo	Nombre del indicador/descripción del indicador	Fórmula/Descripción de la fórmula	Unidad de medida	Tipo y dimensión	Valor inicial y valor programado	Línea Base y meta programada	Medios de verificación	Supuestos
Componente C05	Proceso enseñanza aprendizaje eficientizado	Porcentaje de aprobación Mide la proporción de alumnas y alumnos aprobados respecto a la matrícula total respecto a la matrícula total	$(A/MT)*100$ A = Número de alumnos y alumnas aprobados MT = Matrícula total	PORCENTAJE	GESTIÓN EFICACIA	24,699.00 24,699.00 29,403.00 29,403.00	84.00 84.00	http://www.uacj.mx/DGPDI/Paginas/default.aspx	Certificación de procesos
Actividad C0101	Demanda de las carreras ofertadas	Porcentaje de Alumnos en PEBC Mide el porcentaje de alumnos en programas educativos de calidad respecto a la matrícula total de licenciatura	$(APEBC / MTL)*100$ APEBC = Alumnos en programas educativos de buena calidad MTL = Matrícula total de licenciatura	PORCENTUAL	GESTIÓN EFICACIA	19,749.00 19,749.00 28,733.00 28,733.00	68.73 68.73	http://www.uacj.mx/DGPDI/Paginas/default.aspx	Alto egreso de educación medio superior.

Muta Investigación e Innovación Social S.C.

Evaluación de Indicadores. 2E141C1 Calidad de los Servicios de Educación Superior (cobertura y docencia) 2020.

Nivel	Resumen narrativo	Nombre del indicador/descripción del indicador	Fórmula/Descripción de la fórmula	Unidad de medida	Tipo y dimensión	Valor inicial y valor programado	Línea Base y meta programada	Medios de verificación	Supuestos
		Porcentaje de la demanda atendida de espacios educativos de educación superior Mide la demanda de espacios educativos de educación superior que es atendida con base en los espacios educativos disponibles de educación superior.	$(DEE/TEE)*100$ DEE: Suma de la demanda de espacios educativos en educación superior de las carreras disponibles TEE: Número total de espacios educativos de educación superior	PORCENTAJE	GESTIÓN EFICACIA				
Actividad C0102	Suficientes espacios equipados (infraestructura y	Porcentaje de espacios equipados Mide el porcentaje de	$(EE / ES)*100$ EE = Espacios Equipados ES = Espacios Solicitados	PORCENTUAL	GESTIÓN ECONOMÍA	3.00 3.00 3.00 3.00	100.00 100.00	http://www.uacj.mx/DGPDI/Paginas/default.aspx	Espacios equipados

Muta Investigación e Innovación Social S.C.

Evaluación de Indicadores. 2E141C1 Calidad de los Servicios de Educación Superior (cobertura y docencia) 2020.

Nivel	Resumen narrativo	Nombre del indicador/descripción del indicador	Fórmula/Descripción de la fórmula	Unidad de medida	Tipo y dimensión	Valor inicial y valor programa do	Línea Base y meta programa da	Medios de verificación	Supuestos
	equipamiento especializado)	espacios equipados respecto a los espacios solicitado							
Actividad C0201	Eficientes apoyos al estudiante	Porcentaje de apoyos otorgados Mide la proporción de alumnos beneficiados con becas respecto a la matrícula total	$(BO / MT) * 100$ BO = Becas Otorgadas MT = Matrícula Total	PORCENTAJE	GESTIÓN EFICACIA	18,514.00 19,278.00 29,717.00 30,374.00	62.30 63.47	http://www.uacj.mx/DGPD/Default.aspx	Recurso disponible
		Porcentaje de apoyos otorgados Mide la proporción de alumnos beneficiados con becas respecto a los alumnos que	$(EB / EC) * 100$ EB = Número de alumnos y alumnas a los que se les otorga una Becas EC = Número de alumnos y alumnas que cumplen con los	PORCENTAJE	GESTIÓN EFICACIA				

Muta Investigación e Innovación Social S.C.

Evaluación de Indicadores. 2E141C1 Calidad de los Servicios de Educación Superior (cobertura y docencia) 2020.

Nivel	Resumen narrativo	Nombre del indicador/descripción del indicador	Fórmula/Descripción de la fórmula	Unidad de medida	Tipo y dimensión	Valor inicial y valor programado	Línea Base y meta programada	Medios de verificación	Supuestos
		cumplen con los criterios de asignación	criterios de asignación de una beca						
Actividad C0202	Eficientes programas de tutorías	Porcentaje de alumnos que participan en el programa de tutorías Mide el porcentaje de alumnos que participan en el programa de tutorías Mide respecto a la matrícula total de licenciatura	$(AT / MT) * 100$ AT = Alumnos en tutoría MT = Matrícula total	PORCENTAJE	GESTIÓN EFICACIA	8,683.00 8,724.00 29,717.00 30,374.00	29.22 28.72	http://www.uacj.mx/DGPDI/Paginas/default.aspx	Alumnos asisten al programa de tutorías
Actividad C0301	Disminución en los costos de la evaluación y/o acreditación	Proporción del costo para la evaluación de los PE Mide el porcentaje de	$(CE/PA) * 100$ CE = Costo de la Evaluación PA = Presupuesto autorizado	PORCENTAJE	GESTIÓN EFICACIA	100,000.00 100,000.00 500,000.00	20.00 20.00	http://www.uacj.mx/DGPDI/Paginas/default.aspx	Evaluaciones y/o acreditaciones realizadas

Muta Investigación e Innovación Social S.C.

Evaluación de Indicadores. 2E141C1 Calidad de los Servicios de Educación Superior (cobertura y docencia) 2020.

Nivel	Resumen narrativo	Nombre del indicador/descripción del indicador	Fórmula/Descripción de la fórmula	Unidad de medida	Tipo y dimensión	Valor inicial y valor programa do	Línea Base y meta programa da	Medios de verificación	Supuestos
		gasto de la evaluación de los PE respecto al presupuesto autorizado				0 500,000.0 0			
		Tasa de variación del costo para la evaluación de los PE Mide la variación anual en el gasto de la evaluación de los PE respecto al ejercicio anterior.	$((CE_t/CE_{t-1}) - 1) * 100 * 100$ CE _t = Costo de la Evaluación en el ejercicio actual CE _t = Costo de la Evaluación en el ejercicio anterior	PORCENTAJE	GESTIÓN ECONOMÍA				Evaluaciones y/o acreditaciones realizadas
Actividad C0302	Cumplimiento con los requisitos y/o indicadores	Porcentaje de requisitos / indicadores cumplidos Mide el porcentaje de requisitos/indicadores cumplidos	$(RC/VEv) * 100$ RC = Requisitos cumplidos VEv = Visitas de evaluación	PORCENTUAL	ESTRATÉGICO CALIDAD	10.00 10.00 10.00 10.00	100.00 100.00	http://www.uacj.mx/DGPDI/Paginas/default.aspx	Existen organismos certificadores

Muta Investigación e Innovación Social S.C.

Evaluación de Indicadores. 2E141C1 Calidad de los Servicios de Educación Superior (cobertura y docencia) 2020.

Nivel	Resumen narrativo	Nombre del indicador/descripción del indicador	Fórmula/Descripción de la fórmula	Unidad de medida	Tipo y dimensión	Valor inicial y valor programado	Línea Base y meta programada	Medios de verificación	Supuestos
		solicitados en las visitas de evaluación							
Actividad C0401	Incremento en la certificación en los cursos PIME y SABERES	Porcentaje de Docentes certificados en cursos PIME y Saberes Mide el porcentaje de docentes certificados en curso PIME y Saberes respecto al total de PTC	$(DC / TD) * 100$ DC = Docentes Certificados TD = Total Docentes	PORCENTUAL	GESTIÓN EFICACIA	304.00 569.00 878.00 878.00	34.62 64.81	http://www.uacj.mx/DGPDI/Paginas/default.aspx	Asistencia a los cursos
Actividad C0402	Apoyo a la formación de Docentes	Porcentaje de apoyos a la formación de docentes Mide el apoyo para la formación de docentes	$(AD / TD) * 100$ AD = Apoyo a Docentes TD = Total Docentes	PORCENTUAL	GESTIÓN CALIDAD	146.00 146.00 878.00 878.00	16.63 16.63	http://www.uacj.mx/DGPDI/Paginas/default.aspx	Certificación de formadores

Muta Investigación e Innovación Social S.C.

Evaluación de Indicadores. 2E141C1 Calidad de los Servicios de Educación Superior (cobertura y docencia) 2020.

Nivel	Resumen narrativo	Nombre del indicador/descripción del indicador	Fórmula/Descripción de la fórmula	Unidad de medida	Tipo y dimensión	Valor inicial y valor programado	Línea Base y meta programada	Medios de verificación	Supuestos
		respecto al total de docentes							
Actividad C0501	Actualización en planes de programas de estudios	Porcentaje de programas de estudio actualizados Mide el porcentaje de planes de estudio del total de programas educativos	$(APE / TPE) * 100$ $APE = \text{Número de Planes de Estudio Actualizados}$ $TPE = \text{Total de Programas Educativos}$	PORCENTUAL	GESTIÓN CALIDAD	31.00 32.00 90.00 90.00	34.44 35.56	http://www.uacj.mx/DGPDI/Paginas/default.aspx	Diseño de programas
Actividad C0502	Incremento en la vinculación con el sector productivo	Tasa de variación de convenios celebrados con el sector productivo Mide la variación de convenios celebrados en el año actual	$((CCt/CCt_{-1}) - 1) * 100$ $CCt = \text{Convenios de colaboración en el año actual}$ $CCt_{-1} = \text{Convenios de colaboración en el año anterior}$	VARIACION_PORCENTUAL	GESTIÓN EFICACIA	125.00 125.00 122.00 122.00	2.46 2.46	http://www.uacj.mx/DGPDI/Paginas/default.aspx	Convenios firmados con el sector productivo

Muta Investigación e Innovación Social S.C.

Evaluación de Indicadores. 2E141C1 Calidad de los Servicios de Educación Superior (cobertura y docencia) 2020.

Nivel	Resumen narrativo	Nombre del indicador/descripción del indicador	Fórmula/Descripción de la fórmula	Unidad de medida	Tipo y dimensión	Valor inicial y valor programado	Línea Base y meta programada	Medios de verificación	Supuestos
		respecto al año anterior							
Actividad C0503	Alta pertinencia en el mercado laboral	Porcentaje de pertinencia del mercado laboral Mide el porcentaje pertinencia (opinión favorable empleadores) respecto a la formación académica de los egresados de acuerdo a las encuestas realizada	$(EEP/EE)*100$ EEP = Empleadores encuestados con opinión positiva sobre la formación de los egresados EE = Total de empleadores encuestados respecto a la formación académica de los egresados	PORCENTAJE	GESTIÓN CALIDAD	676.00 676.00 800.00 800.00	84.50 84.50	http://www.uacj.mx/DGPDI/Paginas/default.aspx	Oferta laboral

